



**HABRÁ MÁS PRESUPUESTO
PARA ELECCIÓN JUDICIAL,
ACUERDO CON SHEINBAUM: INE**



Foto: Cuartoscuro

SHEINBAUM, ABIERTA A AMPLIAR EL PRESUPUESTO PARA LA ELECCIÓN JUDICIAL: TADDEI

APRO.- Durante la reunión con Claudia Sheinbaum Pardo en Palacio Nacional, la delegación de consejeros del Instituto Nacional Electoral (INE) encabezada por su presidenta, Guadalupe Taddei Zavala, pidió “un poco más” de recursos para el proceso electoral del Poder Judicial de la Federación (PJF), es decir, entre mil y mil 500 millones de pesos extras; en respuesta, la mandataria les explicó los límites de la “situación económica” que enfrenta su gobierno, pero se comprometió a liberar “un recurso adicional”.

La mandataria y los 11 consejeros acordaron una próxima reunión, esta vez solamente con la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez—quien estuvo presente hoy en Palacio Nacional—para dar continuidad al tema de una eventual ampliación presupuestal y ver si el gobierno federal tiene recursos disponibles para la organización de la elección de jueces, magistrados y ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN).

Los consejeros acudieron a Palacio Nacional para negociar una ampliación presupuestal de mil a mil 500 millones de pesos, con el fin de amortiguar el recorte drástico que le impuso la mayoría de Morena en la Cámara de Diputados, el cual obligó al INE a reducir a menos de la mitad sus proyecciones de erogaciones para las elecciones del PJF, que pasaron de 13 mil 205 millones de pesos a 6 mil 329 millones de pesos.

Entrevistada después del encuentro, Taddei indicó que los consejeros solicitaron a la mandataria que se incrementen “un poco” los recursos, para garantizar “un poco más” los elementos logísticos de la elección, como el número de casillas, la contratación de personal adicional para llevar a bien los comicios o las campañas de difusión.

En caso de conseguir mil 500 millones de pesos, el presupuesto del INE para la elección judicial rondaría los 7 mil 800 millones de pesos, un 40% menos de los recursos que solicitó a finales del año pasado.

En semanas recientes, varios consejeros levantaron la voz para advertir que el presupuesto sería insuficiente y pondría en riesgo la elección del PJF.

Aunque Taddei aseveró que Sheinbaum estuvo “dispuesta a escuchar, abierta y solidaria con

el problema, porque es su interés que el proceso electoral salga exitoso”; comentó que la mandataria “nos explicó perfectamente la situación, compartió con nosotros la situación económica en la que enfrenta el primer presupuesto del país”.

Según la presidenta del INE, Sheinbaum ofreció la garantía de entregar más dinero al organismo autónomo, cuyo monto se verá durante una reunión “muy próxima” con Rodríguez.

“Hay que esperarla, en el momento en que se definan sus propias posibilidades de depositar”, añadió Taddei, quien definió la reunión como “altamente provechosa”.

PRESIDENTA PIDE A CONSEJEROS DEL INE TRANSPARENTAR RECURSOS DE LA ELECCIÓN JUDICIAL

Por otro lado, y tras la reunión con consejeras del Instituto Nacional Electoral (INE), la presidenta Claudia Sheinbaum buscó asegurar la transparencia para la elección judicial, mediante voto popular, luego de desacuerdos por el presupuesto que requiere la jornada del próximo 1 de junio.

“Agradezco la conversación en Palacio Nacional con las y los consejeros del INE para asegurar la transparencia y la certeza de la elección del Poder Judicial del próximo 1 de junio”, escribió la mandataria federal en sus redes sociales.

Sin embargo, esta mañana la mandataria federal recordó que públicamente pidió la explicación de “¿por qué es más de 7 mil millones de pesos la elección?”, y dijo que la respuesta también debió ser abierta.

“Ellos están planteando que con 7 mil millones podrían ajustarse, pero habría 72 mil casillas frente a las 172 mil, algo así, pero por ahí, que se pusieron en el 2024.

Entonces, lo que yo les voy a preguntar es ¿por qué 72 mil? Si ellos plantean que pueden poner más casillas con más recursos, también: ¿por qué?”.

Aunque el mensaje en redes sociales después de la reunión fue breve, esta mañana los cuestionamientos fueron varios:

“¿En qué se gasta en la elección? De cualquier elección, evidentemente, pero en el Poder Judicial. Todos hemos hablado de la transparencia. Entonces ellos también tienen que ser transparente.

¿Por qué una elección cuesta 7 mil millones, o 9 mil millones, o 13 mil millones, que fue lo que pidieron originalmente? Y a partir de ahí, pues

hacer una valoración”.

La jefa del Ejecutivo Federal dijo que un recurso adicional podría venir de los fideicomisos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y afirmó que hasta ahora solo han depositado 800 millones de pesos. El gobierno investiga por qué únicamente se ha depositado esa cantidad, dado que la reforma constitucional establece que la Corte debe depositar todo el recurso que está en los Fideicomisos.

“¿Para qué se utilizaría? Pues también debemos ser muy transparentes.

Si una parte de eso es para la elección, pues explicarle a la ciudadanía por qué una parte de eso va para la elección.

Y si lo ocupamos o en qué lo vamos a ocupar, también tenemos que ser muy transparentes de a dónde se iría este recurso, que yo considero que, esencialmente, tiene que ser para los derechos de los ciudadanos”, afirmó.

Para la presidenta no puede haber como respuesta solo un “no” o un “sí”, y agregó: “No sé a ustedes, pero a mí me parece que 7 mil millones de pesos es mucho recurso”, que es equivalente, por ejemplo, a dos cablebuses en la Ciudad de México, por lo que consideró que “es muchísimo recurso”.

“Entonces, sí cuestan las elecciones, obviamente, pero que se explique por qué, cuánto se gasta en las boletas, cuánto se gasta en las urnas, cuánto se gasta en certificación, calificación, capacitación de quien participa, etcétera.

Yo creo que ese es un ejercicio muy importante del INE y de todo servidor público”, concluyó.

VA POR LA ELIMINACIÓN DE LEGISLADORES PLURINOMINALES

La presidenta recordó que para el próximo periodo ordinario de sesiones solo presentará las iniciativas para la no reelección y en contra del nepotismo, pero después será necesaria la reforma electoral.

“Necesitamos sentarnos y analizar una nueva reforma electoral que tenga como objetivos: uno, disminuir los costos de las elecciones, sin poner en riesgo su transparencia y su legalidad y legitimidad.



Segundo, la disminución del financiamiento a los partidos políticos”.

El tercer aspecto es generar un esquema en donde las minorías puedan tener representación sin las listas plurinominales. No estamos de acuerdo con las listas plurinominales. Nosotros creemos que, así como hay en varios estados, y por eso hay que analizarlo”.

Una posibilidad es “que queden los dos de mayoría y después, quede la primera minoría; pero que todos los que pretenden acceder a un puesto legislativo tengan la obligación de ir a campaña, que tengan la relación con la gente, con el pueblo”, pero para dicha iniciativa podría haber mesas para recoger información, también mediante debate abierto.



Foto: Cuartoscuro

