



¿Nueva ley censura?

El diputado **Arturo Ávila Anaya**, de Morena, presentó una **iniciativa para reformar el artículo 16 de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público publicada en 1992**.

A primera vista parece una actualización técnica, pues pretende regular que las iglesias usen redes sociales y medios digitales.

Sin embargo, revivió de nuevo una vieja discusión sobre el **Estado laico y la libertad de expresión**.

LA PROPUESTA

El texto propone que **ministros de culto y asociaciones religiosas** puedan operar en medios digitales, siempre que se ajusten a **lineamientos oficiales** que emitiría la **Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones** junto con la **Secretaría de Gobernación**.

El objetivo declarado es garantizar el respeto a los **derechos digitales**, la **neutralidad de la red** y evitar discursos de odio.

No les prohíbe usar redes sociales, pero los **sujeta a reglas que definirá el gobierno**.

Las iglesias tendrían **180 días para adaptarse y presentar informes de contenido**. Los lineamientos también incluirían criterios de accesibilidad digital y la prohibición de proselitismo político o discriminación.

Según Ávila, la **ley de 1992 se quedó en otra época**, cuando las iglesias tenían prohibido poseer medios de

comunicación.

Su propuesta busca **actualizar la norma a esta época** y reconocer el papel social de las religiones "sin romper la laicidad del Estado."

LA TORMENTA

La **oposición**, encabezada por el PAN, acusa al gobierno de querer **vigilar y controlar las voces religiosas**. "Prender que el gobierno determine qué puede o no publicar una iglesia, un sacerdote o un creyente es autoritario y peligroso", advirtió el diputado **Marcelo Torres Cofiño**.

Organizaciones civiles también denuncian una **censura disfrazada de ley**, basada en conceptos vagos como "neutralidad" o "discurso de odio", que podrían usarse para restringir **expresiones incómodas para el poder**.

Del otro lado, Morena argumenta que no se trata de censura, sino de **regulación responsable**. Que las iglesias, como cualquier actor social, deben respetar normas básicas para evitar mensajes discriminatorios o el uso político de la fe.

La **Conferencia del Episcopado Mexicano** reaccionó con dureza. Monseñor **Ramón Castro Castro** calificó la iniciativa como un **"ataque a la libertad de expresión"** y una **"ley mordaza digital"**. En su lectura, el gobierno busca **silenciar la voz espiritual** en el espacio público.

El semanario **Desde la Fe** recordó que la mayoría de los mensajes religiosos son de ayuda y esperanza, no de odio. Y que **someter sus publicaciones a reglas del Estado sería retroceder a**

épocas de persecución religiosa.

VIEJO DEBATE

México tiene una historia marcada por la **separación Iglesia-Estado**. Desde las **Leyes de Reforma** hasta la **reforma constitucional de 1992**, se ha buscado mantener esta distancia entre el gobierno y la religión. La novedad es que hoy esa frontera se juega en el **terreno digital**.

El problema es que la iniciativa **no define qué se entiende por "discurso de odio"** ni cómo se decidirá si una publicación religiosa cruza esa línea. Esa ambigüedad abre la puerta a la **censura previa**, prohibida por la Constitución.

Si un sacerdote debe ajustar sus mensajes a "lineamientos oficiales", entonces el **Estado estaría autorizando o vetando discursos antes de que existan**.

¿Es una reforma para proteger derechos o para controlarlos? El texto dice que busca "garantizar libertades", pero **delegar al gobierno federal la facultad de decidir qué se puede decir** ya es un terreno peligroso.

Como saben, la **libertad de expresión no es un privilegio, es un derecho**. Y toda regulación que dependa del criterio político del gobierno corre el riesgo de convertirse en **censura**.

EL DATO INCÓMODO

Según el Inegi, el **homicidio doloso** fue la **principal causa de muerte** entre personas de **15 a 44 años** en 2024. En México, la juventud muere más por violencia que por enfermedad.

@Juan_OrtizMX