



Alertan: quieren perpetuar 4T

ERIKA HERNÁNDEZ

Una veintena de académicos, especialistas y ex autoridades electorales coincidieron en que el Plan B de la reforma electoral de la Presidenta Claudia Sheinbaum mantiene su intención de “perpetuar” a Morena en el poder.

Convocados por el Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la UNAM, los expertos criticaron “la poca seriedad” con la que la Mandataria federal presenta sus propuestas, pues, consideran, confirma que no existe un análisis real ni un documento elaborado profesionalmente, y lo único que genera es incertidumbre.

Para el jurista Diego Valadés, igual que su Plan A, el Plan B es un retroceso a 1910, aunque lo quiera pintar de democracia y una demanda del “pueblo”.

“Hay una ofensiva retórica, sistemática, desde la máxima tribuna, que ya no es el Congreso, sino la mañana, acosando a los partidos y acusando a los partidos. Sin partidos no hay democracia posible. Está mermando sus capacidades de operación, lo que se hace es limitar la opción real de la democracia”, afirmó Valadés.

Algunos de los especialis-

tas coincidieron, que al decidirse todo desde la Presidencia y el partido en el poder, lo único que se impone en México son los cacicazgos.

“Las cosas que planteó parecen abiertamente inconstitucionales: uno, tratar de definir en una ley la integración de los ayuntamientos, cuando eso es evidente que le corresponde al ámbito de los estados, no a la Federación”, afirmó Javier Martín Reyes, investigador del IIJ.

Advirtieron que tendría que realizar una reforma constitucional para cambiar la lógica de las consultas populares, pues el artículo 35 establece que no pueden someterse a esos ejercicios los temas electorales.

Y si la pretensión, indican, es llevar todos los temas a consultas, eso también es una forma de autoritarismo y retroceso democrático.

Mostraron su preocupación de que Sheinbaum traduzca “privilegios” con dinero, por lo que esa reducida visión es una simulación y en el fondo se busca acaparar todo el poder, reduciendo los espacios, terminando con la representación y destruyendo instituciones.

“Me preocupa mucho, mucho, porque ha dicho la Presidenta dos cosas con ab-

soluta claridad: Uno, hay demasiados privilegios, y ella entiende privilegio como dinero. Desde luego no comparto esa tesis”, dijo José Merino, ex consejero electoral.

El investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Luis Eduardo Medina, sugirió dejar atrás la narrativa de lo económico frente a la concentración de poder.

“Hay que superar la narrativa de hablar de los miles de millones de pesos y decir que más bien que es un monto relativo, porque si no, vamos a seguir enzarzados en esta idea de que recortemos, porque esa es la manera de ahorrar, sin decir que el recorte implícitamente implica concentración de poder”.

El ex consejero presidente del INE, Leonardo Valdés, exigió a Sheinbaum decir las verdaderas razones de su reforma electoral, pues, afirmó, el ahorro que pretende general, ahora de 4 mil millones de pesos, es “nada”, y el impacto para la democracia en México será costosa.

Los ponentes insistieron en su preocupación de que la nueva propuesta de reforma concrete el golpe a la estructura del INE, al convertir de permanentes a temporales sus juntas distritales y locales.