



COMICIOS JUDICIALES

Tras elecciones, acusan democracia simulada

DE LA REDACCIÓN

nacional@gtmm.com.mx

Le elección judicial fue un proceso sin reglas, sin presupuesto para la autoridad electoral, sumamente improvisado, consideró ayer Arturo Espinosa Silis, director de Laboratorio Electoral, aseguró que entre los factores que afectaron los comicios estuvo la inequidad entre los candidatos, especialmente en financiamiento y los acordeones.

“(Los acordeones) no tienen el sello del gobierno, pero claramente una operación nacional”, dijo en entrevista con Pascal Beltrán del Río en **Imagen Radio** y agregó que favorecieron a juzgadores allegados al oficialismo.

“Ésta no fue una elección democrática”.

Sin embargo, los problemas van más allá de lo acontecido el pasado 1 de junio.

Para Espinosa Silis, nos enfrentamos a “una simulación democrática. Las campañas son adelantadas, hay opacidad en el gasto, y las autoridades están cooptadas o presionadas”.

¿QUÉ SIGUE?

Para la elección judicial del pasado 2 de junio no hubo financiamiento público, por lo que éstas son las fechas para fiscalizar lo gastado por las y los candidatos:

21 de junio

Respuesta a observaciones

11 de julio

Dictamen y resolución de la comisión de fiscalización

18 de julio

Aprobación de la comisión de fiscalización

21 de julio

Presentación ante el consejo general

28 de julio

Aprobación del consejo general

Por tal motivo, expuso, resultan necesarias las “nueve impugnaciones en contra, particularmente, de las elecciones de la Suprema Corte, del Tribunal de Disciplina y de la Sala Superior del Tribunal Electoral”.



Ésta no fue una
elección democrática...
fue una simulación
democrática. Las
campañas fueron
adelantadas, hay
opacidad en el gasto.”

ARTURO ESPINOSA
DIRECTOR DE LABORATORIO
ELECTORAL

Foto: Especial