



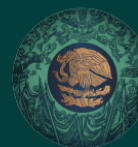
**REPORTERÍA
Indigo**
CINCO DÍAS

EDICIÓN
No. 3344
17 OCTUBRE 2025

**ANTOLOGÍA
DE LA CORRUPCIÓN**

Estafas, colusión de funcionarios, usurpación de identidad, mal uso de los ahorros de los trabajadores o viviendas sin construir integran el catálogo de ilícitos descubierto en el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores entre 2012 y 2018, con un daño al erario aún sin cuantificar

12



ANTOLOGÍA DE LA CORRUPCIÓN

POR LUIS HERRERA

@Luis_Herrera_A

El abanico de anomalías, formas de fraude y otros hechos ilícitos cometidos entre 2012 y 2018 en el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit) aún está por ampliarse. El Gobierno federal respondió a través de solicitudes de información que los presuntos actos de corrupción cometidos en ese periodo son tantos que debieron ser categorizados y aún se espera que se descubran más.

El 16 de junio de 2025, el director general del Instituto, Octavio Romero Oropeza, reveló, durante la conferencia matutina presidencial, que se habían presentado 150 denuncias penales por estos casos de corrupción.

De acuerdo con la información entregada a este medio por Transparencia, la intermediación falsa de "coyotes" es el ilícito que concentra la mayor proporción de acciones jurídicas ante la Fiscalía General de la República con 107, después está el fraude inmobiliario por usurpación de identidad con 13

Los delitos

Las investigaciones del Gobierno federal en ejercicios pasados en el Infonavit encontraron una diversidad de ilícitos que le hicieron daño al erario sin que ninguna auditoría lo señalara

Delito	Denuncias
Fraudes cometidos por coyotes	107
Fraude inmobiliario por usurpación de identidad	13
Uso de documento falso	13
Corrupción de funcionarios del Infonavit	8
Fraude contra el ahorro de los derechohabientes	5
Fraude inmobiliario contra garantías hipotecarias	2
Fraude en la construcción de vivienda	1
Fraude inmobiliario por simulación de compraventas	1
Total	150

y luego el uso de documentos falsos con otras 13.

Con cantidades más reducidas aparecen las siguientes categorías en los archivos del organismo: "Corrupción de funcionarios del Infonavit", que suma en total ocho denuncias penales presentadas; "fraude contra el ahorro de los derechohabientes", que tiene cinco denuncias promovidas; "fraude inmobiliario contra garantías hipotecarias", que ha ameritado la interposición de dos de estas acciones legales; "fraude en la construcción de vivienda", una clasificación que

registra solamente una denuncia; y, finalmente, "fraude inmobiliario por simulación de compraventas", que se vincula también con apenas un único expediente de esta naturaleza.

Mapa de corrupción

La información que entregó el organismo también contiene una variable denominada "Entidad o Municipio donde se detectó la irregularidad", la cual permite identificar los estados del país donde se habrían cometido estos

Estafas, colusión de funcionarios, usurpación de identidad, mal uso de los ahorros de los trabajadores o casas sin construir integran el catálogo de ilícitos descubierto en el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores entre 2012 y 2018, con un daño al erario aún sin cuantificar



actos anómalos, de acuerdo con las indagatorias internas que se han desarrollado en el Instituto, durante la gestión de su actual titular, Octavio Romero Oropeza.

Chihuahua presenta la mayor incidencia de estos hechos de corrupción vinculados con el Instituto, al concentrar 20 denuncias penales; seguido por Coahuila, que tiene ocho denuncias por esta misma problemática; Tlaxcala, Baja California y Sinaloa registran cada uno siete denuncias; Ciudad de México y Morelos aparecen cada uno con seis denuncias; mientras que Chiapas, Nayarit y Sonora figuran enseguida con sus cinco

denuncias respectivas.

El listado continúa con Durango, Estado de México, Veracruz y Querétaro, donde la corrupción del Instituto ameritó la interposición de cuatro denuncias en cada uno de ellos; después aparecen Colima, Hidalgo, Puebla y Nuevo León, con tres denuncias respectivamente; vienen después Aguascalientes,

Jalisco, San Luis Potosí y Yucatán, cada uno con dos denuncias por estas corruptelas; se finaliza con Michoacán, Quintana Roo y Tabasco, que tienen solamente una denuncia; 35 casos, sin embargo, fueron clasificados como "Oficinas Centrales", según el archivo brindado.

La reventa

El 18 de diciembre de 2024, cuando el director general del Instituto expuso profusamente, en la conferencia matutina presidencial, las diversas modalidades de corrupción que se habían detectado al interior del organismo, llamó particularmente la atención el hallazgo de una red delictiva que estaría operando en una buena parte del país, y que defrauda a personas con la reventa de las mismas casas en numerosas ocasiones.

"Existe una red delictiva donde intervienen trabajadores del Infonavit, notarios, despachos y peritos

valuadores que se han coludido a fin de otorgar múltiples créditos sobre una misma vivienda. Con la revisión que llevamos al día de hoy, que no incluye 11 estados del país, se han detectado 12 mil créditos sobre mil 400 viviendas, lo que significa que estas se vendieron hasta cuatro veces cada una por año. (...) Este mecanismo delictivo es empleado para estafar a los trabajadores cobrándoles hasta el 40 por ciento de sus ahorros para vivienda que, hasta el momento de la revisión, que no hemos concluido, asciende a más de mil 200 millones de pesos", expuso Romero Oropeza.

Con un mapa, el funcionario abundó que los estados con color más oscuro es donde más operaciones de este tipo se habían llevado a cabo. De modo que señaló al Estado de México, Tlaxcala y Jalisco.

En el Estado de México, 496 casas se vendieron 4 mil 130 veces. En Jalisco, 239 casas se vendieron 2 mil 37 veces. En Baja California, 205 casas se vendieron mil 696 veces. "Y así sucesivamente, lo que nos da las mil 400 y las 12 mil ventas", dijo el funcionario.

Profundizó aún más: "Voy a tratar de que se entienda el mecanismo: En el Estado de México

Con un mapa, el funcionario abundó que los estados con color más oscuro es donde más operaciones de este tipo (reventa) se habían llevado a cabo. De modo que señaló al Estado de México, Tlaxcala y Jalisco

tres notarios, con dos despachos de evaluación, con tres peritos valuadores, con tres controladores y seis trabajadores del Infonavit, vendieron 239 casas 4 mil 130 veces. En Jalisco, tres notarios, un despacho, un perito, un controlador, dos trabajadores del Infonavit, vendieron 239 casas 2 mil 37 veces. (...) Tlaxcala es relevante porque aquí 35 casas se vendieron casi 800 veces. Y aquí operó, al igual que en Sonora: un notario, un despacho, un perito, un controlador y un trabajador del Infonavit".

Chihuahua presenta la mayor incidencia de estos hechos de corrupción vinculados con el Instituto, al concentrar 20 denuncias penales

LA ERA DEL DERROCHE

En la administración de Alejandro Murat Hinojosa, el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores mandó a hacer decenas de miles de ánforas, tazas, paraguas, llaveros, pelotas, casitas de goma y paletas de leche sin que hasta ahora se conozca el objetivo del gasto

POR LINALOER.FLORES
@Linaloe_RF

Cientos de contratos registrados en documentos internos, entre 2012 y 2018, arrojan información con la que se dibuja una época de abundancia en el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit). En ese periodo, en el que el organismo fue dirigido por Alejandro Murat Hinojosa (2012-2015) y David Penchyna Grub (2015-2018) se gastaron más de mil 300 millones de pesos. Los contratos mayores firmados en una u otra administración que superaban los 100 millones de pesos estaban destinados a la prestación de servicios especializados en el centro de contacto en la atención de solicitudes de los trabajadores acreditados, patrones y público en general a nivel nacional. Otra erogación que superó esa cantidad fue el aseguramiento de los gastos médicos mayores de empleados y jubilados. Pero en esta lista se añade una serie de gastos que sumó millones de pesos y cuyo cumplimiento quedó en la opacidad. Por ejemplo, cuando Alejandro Murat Hinojosa dirigió el Instituto, la reunión anual de auditoría interna se efectuó en el Hotel SPA Hacienda de Cortés en Jiutepec, Morelos, sin que ese ejercicio hubiera reportado las anomalías que ahora, a través de las investigaciones del gobierno de la presidenta Claudia Sheinbaum

Gastos sin objetivo		
Entre 2015 y 2016 el Infonavit pudo hacer adquisiciones y contratar servicios sin observación de la Auditoría Superior de la Federación ni ningún otro órgano. Una nueva ley, aprobada en febrero de 2025, implica la fiscalización de ese organismo en las cuentas del Instituto		
Contrato	Año	Monto
Adquisición y grabado de 5,000 ánforas, 50,000 pelotas antiestrés, 10,000 imanes y 5,000 tazas	2015 (Administración de Alejandro Murat Hinojosa)	\$2,476,600
Adquisición, impresión y grabado de 10,000 paraguas y 5,000 casitas antiestrés	2015 (Administración de Alejandro Murat Hinojosa)	\$1,844,400
Adquisición, impresión y grabado de 100,000 llaveros	2015 (Administración de Alejandro Murat Hinojosa)	\$1,299,200
6 vehículos de la marca Volkswaguen para 10 pasajeros	2015 (Administración de Alejandro Murat Hinojosa)	\$2,276,879.99
14 vehículos Nissan Tsuru	2015 (Administración de Alejandro Murat Hinojosa)	\$2,121,102.18
4,600 chalecos para obsequio de fin de año para los trabajadores	2016 (Administración de David Penchyna Grub)	\$2,462,297.2
Comida de fin de año	2016 (Administración de David Penchyna Grub)	\$2,304,634

Pardo, se conocen. Por ejemplo, un alto nivel de "coyotaje" o intermediación falsa en todo el país. Además, sin que tampoco se conozca el sentido de la orden, se mandaron a hacer 5 mil ánfo-

ras, 100 mil imanes, 5 mil tazas, 10 mil paraguas, 10 mil llaveros, 50 mil pelotas, 5 mil casitas (de goma) antiestrés, así como 1 millón 600 mil paletas de leche, caje- ta y yoghurt. Fueron adquiridos

también frigobares. También se compraron 27 vehí- culos de las marcas Volkswaguen, Nissan Tsuru, Toyota Rav y Honda. En la administración de David Penchyna Grub lo que destacó

fueron los viajes de los funciona- rios por el país y el extranjero. Por ejemplo, un coordinador 17 gastó en 2018, 48 mil 822 pesos por dos días de agosto en Washington. Enseguida, ese mismo funcionario se fue a Bogotá, Colombia, y erogó 79 mil 657 pesos en cuatro días. El siguiente mes se fue a Costa Rica donde gastó 42 mil 44 pesos en un periplo que duró dos días. También en agosto de 2018, un gerente 14 fue a California, Esta- dos Unidos, donde permaneció una semana con un gasto de 74 millones 808 mil pesos. En el Infonavit quedó registrado el viaje que hizo un gerente senior 16 a Buenos Aires, Argentina, don- de gastó 43 mil 522 pesos, y otro de un coordinador 17 a California con una erogación de 89 mil 690 pesos en ocho días. Así se escribió una era en el Infonavit, el organismo formado en 1972, en el gobierno de Luis Echeverría Álvarez, para admi- nistrar sus ahorros y otorgarles vivienda digna a los trabajadores mexicanos.





En la compleja trama de corrupción en contra del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit) que en estos meses desentraña la presente administración federal, las empresas contratadas tienen un papel protagónico.

El caso mayor expuesto por el director el director general del Instituto, Octavio Romero Oropeza, en una "mañanera" de diciembre de 2024, fue el de Telra Realty, contratada en 2014 en la administración de Alejandro Murat Hinojosa, como plataforma para administrar soluciones de vivienda de trabajadores que cambian de residencia.

La empresa incumplió con el contrato y fue penalizada. Pero después de una batalla legal, la firma más bien fue indemnizada con 5 mil millones de pesos. La administración que en 2019 ingresó al Instituto revisó estas cuentas y logró que la empresa regresara 2 mil millones de pesos. Por el resto de dinero aún hay un litigio.

Pero, según el director general en esa misma "mañanera", en la relación Telra-Infonavit hubo un funcionario que se benefició. "La auditoría Superior de la Federación descubrió, a través de la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, que en el caso de Telra existió triangulación de recursos, de dinero, entre las empresas contratadas directamente por el Infonavit y la cuenta bancaria de un funcionario del Infonavit que fungió como asesor del director general en 2018", expuso Romero Oropeza.

Más allá de Telra Realty, el presunto megafraude del Infonavit también lo perpetraron otras compañías que fueron contratadas para construir viviendas, recibieron créditos y no cumplieron. Se trata de firmas

LAS EMPRESAS Y SU PROTAGONISMO

Compañías que incumplieron sus contratos tienen también alta relevancia en la compleja historia de corrupción detectada en el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

que cuando fueron llamadas por el Instituto tenían antecedentes de desalojos y conflictos.

Por ejemplo, Promotora Uninajab S.A de C.V que dejó inconclusas 50 viviendas y tiene un saldo vencido de 6 millones 154 mil 523 pesos en créditos, está involucrada en el desalojo del fraccionamiento Perlas del Oriente, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, ocurrido el pasado 3 de enero.

También, Grupo Constructor Gori y Asociados que falló en la construcción de 69 casas y debe más de 5 millones de pesos al Instituto, había presentado información

falsa en una licitación de Petróleos Mexicanos para el desazolve de sistemas de drenajes aceitosos en la región sur. También tuvo problemas Orma, Viguetas y Construcciones S.A de C.V que dejó de construir 55 viviendas y adquirió un saldo con el Instituto de más de 55 millones de pesos.

En 2014, el mismo año en que dejó de construir viviendas para el Infonavit, incumplió en la edificación de cuatro fraccionamientos para maestros del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación en Aguascalientes, por más de 200 millones de pesos.

Más allá de Telra Realty, el presunto megafraude del Infonavit también lo perpetraron otras compañías que fueron contratadas para construir viviendas, recibieron créditos y no cumplieron



El caso mayor expuesto por el director el director general del Instituto, Octavio Romero Oropeza, en una "mañanera" de diciembre de 2024, fue el de Telra Realty