



Informe de fundación Konrad Adenauer

Cuestionan validez de elección por poca participación

Maritza Pérez

maritza.perez@eleconomista.mx

Un informe de la fundación alemana Konrad Adenauer señaló que los resultados de la elección Judicial son muestra de una primicia (negativa) en la historia electoral moderna de nuestro país.

A través de su informe país “Entre promesas de democracia y concentración del poder”, esta organización alemana que realiza trabajos en México destacó que la elección popular de jueces representa una notable tensión entre la legitimidad democrática y la independencia judicial.

Y es que se dijo que es poco probable que el 1 de junio de 2025 pase a la historia como una victoria para la

democracia mexicana, sino más bien como un día en el que el desarrollo del Estado de Derecho y la democracia en México sufrió un grave revés.

Lo anterior luego de señalar que el Instituto Nacional Electoral (INE) había sido previamente garante de la transparencia y la celeridad de las elecciones, pero el cambio de procedimiento (falta de supervisión de la sociedad civil, ausencia de recuento en las casillas, ausencia de destrucción de papeletas vacías, etc.) generó dudas legítimas sobre este nuevo proceso electoral.

“La mañana siguiente a las elecciones, el INE estimó la participación electoral entre el 12.57% y el 13.32%, un 10% significativamente menor que la observada tradicionalmente



en las elecciones políticas. Si bien esto no pone en duda formalmente la legalidad del proceso, sí pone en duda la legitimidad del resultado”, añadió el informe.

Prevén debilitamiento

Asimismo, destacó que una vez que se llevaron a cabo los comicios el pasado 1 de junio, se debe tener en cuenta que la separación de poderes previamente existente y la relativa independencia del PJ, aunque necesitada de reforma y abierta a críticas, se verán socavadas por la elección directa de jueces en todo el país y en todos los niveles.

Por ello, llamó a considerar “con escepticismo hasta qué punto las deficiencias, acertadamente criticadas, del sistema de justicia mexicano, como el alto grado de impunidad y los largos procesos judiciales que culminan en veredictos, serán subsanadas o al menos mejoradas notablemente por los jueces recién elegidos en todos los niveles.

“La considerable reducción de las

calificaciones profesionales, la experiencia irrelevante de los candidatos, el proceso de selección caracterizado por la influencia política y los vínculos con el crimen organizado que se hicieron evidentes de antemano (a través de candidatos que claramente provienen de este entorno) sugieren más bien que no sólo las deficiencias existentes no podrán subsanarse, sino que varios aspectos se agravarán significativamente”, se advirtió.

Incluso, se dijo que el concepto de otorgar al pueblo mexicano el poder de decisión sobre la selección de sus jueces es extremadamente cuestionable en vista del proceso de selección y la repentina destitución de todos los jueces que se habían desempeñado hasta la fecha.

Lo anterior al recordar el caso de Bolivia, donde este proceso se introdujo en 2011, y está en camino de revertirlo debido a los malos resultados.

La fundación alemana resaltó que el día de las elecciones en sí fue tranquilo para los estándares mexicanos, sin colas visibles frente a los centros de votación, lo cual no sorprende dada la baja participación electoral y, aparte de unas pocas irregularidades aisladas.



La fundación destacó que la elección representa una notable tensión entre la legitimidad democrática y la independencia judicial. FORO

EE: HUGO SALAZAR