



META 2024 La aparente “confusión” se generó cuando reservaron el aspecto central del documento, el de la cuota 5-4 en las candidaturas a gobernador, para valorarlo por separado; se requiere otro acuerdo: Taddei

Se hacen bolas en el INE y votan contra proyecto por las mujeres

RAFAEL MONTES, CIUDAD DE MÉXICO

____ Por una aparente “confusión” en el momento de la votación, una mayoría de seis consejeros del Instituto Nacional Electoral no alzó la mano y, por tanto,

decidió en contra del acuerdo con el que se ordenaba a los partidos políticos postular a cinco mujeres y cuatro hombres en las nueve entidades en las que se renovará la gubernatura en 2024. PÁGS. 6 Y 7

Se hacen bolas en el INE y votan contra proyecto por las mujeres

Paridad. La aparente “confusión” se generó cuando reservaron el aspecto central del documento, el de la cuota 5-4 en candidaturas a gobernador, para valorarlo por separado; se requiere otro dictamen: Taddei

RAFAEL MONTES
CIUDAD DE MÉXICO

Por una aparente confusión al momento de votar, una mayoría de seis consejeros del Instituto Nacional Electoral (INE) votó en contra del acuerdo que ordenaba a los partidos políticos postular a cinco mujeres y cuatro hombres en las nueve entidades en las que se renovará la gubernatura.

La aparente confusión se dio al votar el acuerdo en lo general, pues se reservó el aspecto central del documento, el de la cuota 5-4, para votarse por separado, por lo que la mayoría no alzó la mano y el proyecto terminó siendo votado en contra.

Las consejeras Dania Ravel, Claudia Zavala y Carla Humphrey, así como sus compañeros Martín Faz, Jaime Riveray Artu-

ro Castillo fueron quienes no alzaron la mano.

Ante la sorpresa de los miembros del Consejo General del INE, al percatarse de que se desechó el proyecto, la consejera presidenta, Guadalupe Taddei, determinó que al haber sido votado en contra el aspecto central, se tendrá que convocar a una nueva sesión para someter a aprobación un nuevo proyecto de acuerdo.

A pesar de que había un aparente consenso entre la mayoría de los integrantes del Consejo General en el aspecto de la repartición de candidaturas de mujeres en cinco estados, no se logró una coincidencia en la argumentación para sostener la decisión, por lo que se planteó votar de manera diferenciada.

La votación parecía que iba

a ser un mero trámite, a pesar de los reclamos de los partidos políticos que alegaban — como lo hicieron desde la semana pasada en comisiones — que el INE no tiene facultades para imponer la cuota de candidaturas de género en las gubernaturas.

Sin embargo, el consejero Uuc-kib Espadas pidió votar de manera diferenciada el punto central del acuerdo, relativo a la cuota 5-4, pues él era el único de los 11 integrantes del Consejo General que no estaba de acuerdo ni con ese aspecto ni con la argumentación que lo respaldaba.

Por su parte, la consejera Claudia Zavala propuso una adenda antes de iniciar la sesión para fortalecer la argumentación, con lo que se modificaba prácticamente todo el aparato



argumentativo, por lo que también pidió votar por separado, a manera de engrose.

La confusión fue tal y la consecuencia tan grave que la consejera Dania Ravel acusó de que se trató de una “chicanada” para no aprobar lo que por días se ha discutido en comisiones y que ocupó varias horas en la discusión del Consejo General.

La consejera presidenta Guadalupe Taddei reconvino a Ravel para que no emitiera ese tipo de expresiones, a lo que ella reclamó que uno de sus compañeros, sin mencionar a Espadas, le llamó “clasista”.

Durante la sesión, el consejero Uuc-kib Espadas descalificó el proyecto al mencionar que éste era clasista, ilegal, inconstitucional, maniqueo y autoritario.

“Engrose complicó todo”

En entrevista posterior, Taddei señaló que se trató de una complicación a la hora de la votación ocasionada por la propuesta de engrose de la consejera Zavala, lo que provocó un error de quienes votaron en contra, pues en el aspecto central hay consenso.

“Hay una mayoría y una decisión de favorecer a la mujer, eso es en el pleno del Consejo (...) cuando se somete con un proyecto de engrose de esta naturaleza es lo que complicó la votación, hubo un error, no se aprobó en lo general, no sigue la votación”, dijo.

El problema, añadió, es que la propuesta de argumentación de Zavala incluía modificaciones en todo el proyecto.

“Ella está incorporando muchísimos más elementos, hasta donde pude revisar ahí mismo, muchísimos más como fundamentación jurídica (...) y eso

cambia párrafo a párrafo, por eso la dificultad de ir identificando en dónde está la modificación, porque abarcaba todo el proyecto.

“Había dos caminos: uno, leer todo el engrose para que todos tuviéramos claridad de lo que se estaba proponiendo en el engrose o votarlo así en lo general y luego con el engrose”, añadió.

De hecho, el tema del engrose fue motivo para un enfrentamiento entre Zavala y Taddei, pues la consejera presidenta reclamó que el documento se circuló 40 minutos antes del inicio de la sesión, a lo que la otra respondió que lo presentó dos horas antes.

Por su parte, la consejera Ravel dijo que el voto en contra se dio en lo general por parte de la mayoría de consejeros, porque consideraron que al documento le falta argumentación para fortalecerlo y que el Tribunal Electoral no lo desechó en caso de ser impugnado.

Sin embargo, consideró que hubo un error y descuido a la hora de someter a votación el asunto en lo general, por lo que en “el calor del debate”, reclamó que hubo una “chicanada”.

“No se cuidó bien la votación y por eso yo pedía, como se ha hecho muchas veces en este Consejo General, que se revisara la versión estenográfica. Sin embargo, lo que ocurrió fue que se dijo que se nos iba a remitir, pero el punto era revisarse en la sesión para dar claridad a la votación”, expresó.

En tanto, Zavala lamentó el resultado de la sesión y la falta de claridad en la conducción de ésta.

“Me sorprende que haya un manejo así de la sesión del Consejo General. Yo creo que somos una institución del Estado mexicano que si nosotros mismos damos pauta a hacer esas situaciones...

“Es un lamentable manejo de la sesión y me sorprende que la secretaria, que es nuestra fedataria, la encargada, no haya dicho qué procede. Se lo dijo a la presidenta, pero no al Consejo General. Esto sí quiero dejarlo muy claro: la mayoría de consejeros estamos a favor de que sean cinco mujeres y cuatro hombres”, dijo.

Ante ello, consideró que no hubo error en la votación, pues la mayoría estaba en contra de avalar el acuerdo con la argumentación que traía, a pesar de que en los resolutivos hubiera consenso.

Listo, grupo técnico para 2024

El INE eligió a los siete especialistas que conformarán el comité técnico asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) para la noche del 2 de junio próximo.

El Consejo General nombró a Pablo Corona Fraga, David Muñoz Negrón, Sofía Ramírez Aguilar, Katya Rodríguez Vázquez, Gabriel Sánchez Pérez, Patricia Rayón Villelay y María de Lourdes Martínez Villaseñor.

Es la primera vez que este comité está conformado por una mayoría de mujeres. ■

El engrose, motivo de enfrentamiento entre Zavala y la consejera presidenta

Por primera vez, una mayoría femenina conforma el comité del PREP



ASÍ LO DUO



“Hay una mayoría y una decisión de favorecer a la mujer en el pleno del Consejo (...) el engrose complicó la votación, hubo un error, no se aprobó en lo general”

Guadalupe Taddei
Consejera presidenta del INE



“No se cuidó bien la votación y por eso yo pedía, como se ha hecho muchas veces, que se revisara la versión estenográfica. Fue una chicanada”

Dania Ravel
Consejera del INE



“Me sorprende que haya un manejo así de la sesión. Somos una institución del Estado mexicano, si nosotros mismos damos pauta a esas situaciones...”

Claudia Zavala
Consejera del INE



“Una clara mayoría de consejeros del INE queremos paridad en las nueve gubernaturas de 2024. Se verá en una sesión posterior. El acuerdo quedará 5-4”

Carla Humphrey
Consejera del INE