



“¡(En Morena) son priistas, ¡fueron priistas! Entonces les sale su naturaleza priista, así le pasaba al PRI”.

Beatriz Paredes.
Senadora del PRI



“¡(Hay) un presidencialismo desbordado... que sistemáticamente provoca a la institucionalidad, legalidad y constitucionalidad”.

Santiago Creel. Diputado del PAN

‘DIALOGUEN, RESPETEN, RECTIFIQUEN’

ROBERTO ZAMARRIPA

Líderes de la Oposición advierten un retroceso democrático y un presidencialismo desbordado, por lo que llaman al Gobierno federal a rectificarse y abrirse al diálogo con las otras fuerzas políticas.

Entrevistados por REFORMA, la senadora priista **Beatriz Paredes** y el diputado panista **Santiago Creel** exponen sus puntos de vista sobre revocación de mandato, el papel del Ejército, la mano del Gobierno en las elecciones y la futura reforma electoral.

“Tendría que haber una reconsideración de fondo, que suponga la disposición a dialogar. Tendría que haber una actitud no de tanto menosprecio a los que piensan distinto, tendría que haber la disponibilidad de comparar propuestas, posiciones”, dice Paredes, ex subsecretaria de Gobernación y ex Gobernadora de Tlaxcala.

En tanto, Creel, ex Secretario de Gobernación con Vicente

Y VE MORENA ‘AVANCE PROFUNDO’



“¿Qué es el Presidente ahora? Es un funcionario público, sin privilegios, responsable ante la ley por los delitos que pueda cometer”.

Mario Delgado. Dirigente de Morena

Para Mario Delgado, el balance democrático del actual Gobierno es de avance profundo.

“Es con la gente este avance; es la gente la que ha logrado el avance democrático en el País, no son las instituciones electorales. La democracia en México proviene de una gran lucha de la gente,

muy costosa, muy dolida, muy sufrida, pero finalmente estamos en esa revolución”, señala el dirigente de Morena.

Asegura que el presidencialismo actual está muy acotado y que el Presidente es hoy un funcionario sin privilegios y sin complicidades con el poder económico.

reforma.com /democracia

Fox, advierte actualmente un presidencialismo desbordado que sistemáticamente provoca a la institucionalidad, legalidad y constitucionalidad.

“La mejor manera de poder convivir y de poder construir un Gobierno sin esos extremos es un Gobierno en la plurali-

dad, una coalición plural, lo más amplia posible. Y gobernar en pluralidad, lo que no hace este Gobierno”, agrega el diputado. Creel vislumbra la posibilidad de una coalición amplia de Gobierno para 2024.



ROBERTO ZAMARRIPA

Democracia, avance o retroceso. El presidente de Morena, Mario Delgado, no lo duda: avance profundo, asegura. Santiago Creel, ex Secretario de Gobernación con Vicente Fox, y ahora diputado federal rebate: retroceso.

Beatriz Paredes, ex subsecretaria de Gobernación, ex Gobernadora, actual senadora por el PRI, enmarca riesgos. Advierte de retorno a prácticas no democráticas bajo el régimen de Morena.

Y pregunta sobre el riesgo próximo, el del 2024: "¿Va haber elecciones de Estado sí o no? y ¿Las fuerzas democráticas, incluso las que participan en Morena están dispuestas a admitirlo, sí o no?"

Entrevistados por REFORMA, los líderes políticos confrontan sus puntos de vista y ponen sobre la mesa los puntos de conflicto: revocación de mandato, papel del Ejército, la mano del gobierno en las elecciones, la futura reforma electoral. Hablan del futuro de la democracia en México.

Entrevistados por REFORMA, los líderes políticos confrontan sus puntos de vista y ponen sobre la mesa los puntos de conflicto: revocación de mandato, papel del Ejército, la mano del gobierno en las elecciones, la futura reforma electoral. Hablan del futuro de la democracia en México.



Beatriz Paredes



Santiago Creel



Mario Delgado



**DEMOCRACIA***¿Avance o retroceso?***Mario Delgado (MD):** Avance profundo.*¿Hasta dónde?*

MD: Hasta donde la gente diga. Es con la gente este avance; es la gente la que ha logrado el avance democrático en el País, no son las instituciones electorales. La democracia en México proviene de una gran lucha de la gente, muy costosa, muy dolida, muy sufrida, pero finalmente estamos en esa revolución.

¿De qué democracia hablamos?

MD: Estamos hablando de una democracia participativa. Nuestra democracia era básicamente representativa. Elegíamos a nuestros representantes del pueblo, en los congresos, diputados, senadores, y por supuesto autoridades, al Presidente, Gobernadores, Presidentes Municipales.

Las democracias participativas que tienen como fundamento que el pueblo puede tomar de manera directa algunas decisiones. Por eso tenemos la figura de consulta popular, que ya se ejerció, en pasado agosto la consulta para enjuiciar a ex Presidentes, y ahora la revocación de mandato. Es decir, que el pueblo tiene en todo momento el poder, puede elegir al Presidente, pero ahora puede quitarlo. Si a la mitad del mandato considera que no ha cumplido, que

ha traicionado a las mayorías, que ha saqueado el patrimonio nacional, la gente puede organizarse, pedir la revocación como sucedió ahora con 12 millones de firmas, y que la gente salga a votar para decidir si se va o se queda. Por eso es de las democracias más avanzadas.

Hay una revolución pacífica, democrática, que empieza en el 2018, con estos 30 millones de personas que votan por una opción en una de las elecciones con mayor participación. La gente está muy politizada. La Cuarta Transformación es justamente eso: es una revolución democrática popular a partir de la politización de la gente, de la conciencia cívica de la gente y eso reclama un mayor poder para la gente. Entonces, a quienes no les gusta la democracia, quienes estaban acostumbrados a tomar las decisiones entre unos cuantos, por las mayorías que podían meterle mano a las elecciones, hacían fraudes, todos esos vicios que vimos en el pasado, no les gusta ver a un pueblo empoderado. No les gusta ver que ahora la gente mande, que tome el control, pero es finalmente lo que está establecido en nuestra Constitución, que el pueblo es el único soberano, por lo que hay que darle elementos a ese pueblo soberano para que nunca pierda el poder.

Y ese es, digamos, el acierto del Presidente Andrés Manuel López Obrador, que es un hombre con profunda convicción democrática, porque a él en su lucha le pasó de todo, fraudes electorales, compra de elecciones, persecuciones, guerra sucia, y él funda un partido político, Morena, para

competir por la vía legal, pacífica, democrática, en la lucha por el poder. Y parte de esta revolución que yo te digo, los 30 millones de votos que él tiene, le dan una legitimidad democrática muy grande.

¿Cómo entender esta contradicción que tiene Morena de que esa democracia no la ejerce en la elección de sus candidatos? Los eligen por encuestas, no los elige en una votación abierta, como sí promueve en la sociedad esta votación abierta.

MD: No puede haber nada más democrático que una encuesta para elegir a un candidato en un partido. Imagínate esta discusión es sobre cómo elegimos nosotros, Morena, nuestros candidatos, no hay ninguna discusión pública en otros

partidos de cómo eligen a sus candidatos. Nosotros dejamos la decisión en manos de la gente, que la gente decida, y la encuesta nadie la puede manipular, nadie puede influenciarla, porque si lo haces bajo métodos científicos, te tiene que dar el resultado con mucha certeza.

¿Avance democrático?

Santiago Creel (SC): No, por dos cuestiones. En primer lugar, por la forma que tomó este proceso de revocación. Que no fue exactamente un proceso de revocación. Fue un proceso de simulación, de ratificación, que ni siquiera está encuadrado en la Constitución. Así lo dijeron siete Ministros de la Corte; cuatro que más bien son muy cercanos a la visión del Gobierno, dijeron lo contrario. Yo respeto, no vengo a descalificar. Pero siete Ministros dieron toda la argumentación para decir 'oye, no: este no es un proceso de ratificación, porque si lo fuera, sería un absurdo'. No vas a ratificar al-

go que ya está escrito en la Constitución: el Presidente dura seis años, es una norma ya puesta, y si se ratifica, entonces ya no son sexenios, son trienios.

Y por otra parte, no solamente fue una simulación: es la forma como se desafía, primero, a las instituciones electorales, tanto al INE como al Tribunal; segundo, cómo se desafían a las normas y a la propia Constitución. ¿Por qué? Porque el Gobierno, sin ningún recato, interviene, hace propaganda, lo mismo que el partido Morena, en una revocación donde a contrasentido de todo lo que uno pudiera pensar, el partido en el Gobierno es el que está buscando las firmas para ese proceso de revocación, que no es revocación sino que es una ratificación.

Es la mejor prueba de ello; pues empieza a hacer proganda el Gobierno, el Presidente, el Secretario de Gobernación, se atreven a invitar al Jefe de la Guardia Nacional, al General Bucio, a un evento partidista, cuando además claramente la Suprema Corte de Justicia dijo 'fuera los partidos del proceso de revocación'. Porque los partidos son instrumentos de la democracia representativa, y la revocación es un instrumento de la democracia participativa; entonces, si va a ser el ejercicio de un derecho ciudadano, no se necesitan a los partidos.

Has sido un defensor de la democracia participativa, el voto directo, la consulta a los ciudadanos, y dices que esto es una simulación...



SC: Exacto. Es que esto no es una democracia participativa. Este ejercicio nosotros lo discutimos desde el Seminario del Castillo de Chapultepec año 94, 95 y parte del 96. Fue el antecedente de la reforma del 96. Quince años después de esa discusión empieza otra vez a tratarse de plantear lo que es la revocación del mandato. ¿Qué se hace? Se va al proceso revocatorio, muy bien.

¿Qué es lo que sucede? Supongamos que se revoca el mandato del Presidente de la República y ¿quién decide al Presidente que va a concluir la mitad del sexenio? 628 personas, el Congreso, y de ese Congreso, quién es el que va a decidir: la coalición mayoritaria.

Tú imagínate lo que hubiera pasado en estas circunstancias. Que se le hubiera revocado el mandato a López Obrador. ¿Quién hubiese decidido? La coalición de Morena. Porque tiene mayoría en el Senado y en la Cámara de Diputados. Entonces, el pueblo quiere revocar a alguien que tiene una política dada, que parte de una base programática o ideológica, y dice 'ya no'. Ah, pero el mismo partido ya no apelando al pueblo, democracia directa, sino a la peor fórmula posible que es a la partidocracia en su máxima

expresión, es la elite que va a ponernos a un Presidente que va a durar tres años.

¿Qué sucede? Un país que quiere avanzar, desde el punto de vista de su calidad democrática, retrocede

de porque vamos a tener a un Presidente con la legitimidad de las urnas por tres años, pero sin la legitimidad de las urnas por el cierre de su periodo.

¿La democracia retrocede?

SC: Retrocede. No todos los instrumentos que tengan nombres democráticos lo son. Acuérdate del sistema plebiscitario de Napoleón III. Era todo menos democrático. Hay que tener mucho cuidado con eso, con la demagogia, la perversión de la democracia.

¿Qué ha pasado en estos primeros tres años de Gobierno? Más violencia, más pobreza, más falta de oportunidades. La desigualdad se ha ensanchado... Estas cuatro cosas son los elementos del bienestar, diríamos los humanistas, del bien común. Esos son los elementos ¿Estás mejor o no estás mejor que hace tres años?

¿Rebasados los límites,

Beatriz?

Beatriz Paredes (BP): La sociedad mexicana, los demócratas en la sociedad mexicana, en el pueblo de México, les ha costado mucho, nos ha costado mucho el que cuestiones que se percibían como parte del atraso de los gobiernos de otras décadas, se superaran, para eso se propugnó por diversas reformas políticas, esencialmente para separar las elecciones del gobierno, para que no fueran los recursos del gobierno los que

determinaran la voluntad popular y me sorprendió, me sorprendió que quien tiene la misión de cuidar las relaciones con todas las fuerzas políticas, de propiciar una gobernabilidad democrática, pues tuviera que atender la consigna de que todos tienen que demostrar su lealtad, no importa el costo por encima de las instituciones, y si creo que hay límites y que es indispensable respetarlos.

Para la entrevista revisé todas las notas de hoy en la mañana, en todos los periódicos de México es primera plana el Presidente, en todos, en todos, bueno, entonces hay una estrategia comunicacional que ha sido muy eficiente, de topar el debate y un tono del debate que desde la Presidencia se puede asumir que es descalificar, estigmatizar, juzgar, y que no se puede asumir desde otra posición de manera igual, entonces es un tema mucho más profundo, no es que la Oposición no esté, es que la Oposición no logra tener sonoridad, no logra tener proyección, es un asunto muy de fondo, tan está la Oposición que muchas personas de la sociedad y muchas personas que participan en organizaciones políticas y movimientos sociales llamaron a la no participación en la consulta y fue un llamado efectivo.

¿Tú crees?

BP: Claro que sí

¿No crees que debieron

participar, aprovechar el espacio para confrontar, debatir?

BP: Definitivamente no, definitivamente no, este era un juego en el que en todos lados, en todos los casilleros era perder-perder; primero, fue una consulta que no solicitó la sociedad, ni solicitó ningún grupo social divergente o antagonista del Gobierno, esa es la naturaleza de la consulta para revocación, es una consulta para revocación, esta fue una consulta solicitada por el gobierno, por el partido en el gobierno, para hacer toda un andamiaje de ratificación, en ese sentido la propaganda a mí me dejaba absolutamente anonadada: 'Que siga AMLO', no, no, no, perdón, 'que cumpla su mandato y salga el 24',

se trataba de un ejercicio de calentamiento de una elección de Estado, fue el entrenamiento de cómo funcionan los pivotes de Morena y su articulación con la movilización gubernamental de los programas sociales. Es dramática la estrategia, funcionó hasta donde funcionó, hasta donde funcionó.

Creo que nos entretenemos mucho en los fuegos de artificio, aquí el tema no es si era Adán Augusto o si era otro Secretario. No, ese no es el tema. El tema es: ¿Va haber elecciones de Estado sí o no? y ¿Las fuerzas democráticas, incluso las que participan en Morena están dispuestas a admitirlo, sí o no? Ese es el tema.

**EL EJÉRCITO**

El Ejército tiene un protagonismo, creo que no lo negarás, Mario, que no había tenido en otras épocas. ¿Qué te significa a ti, que sabes lo que ha sido el papel del Ejército en el País, este papel protagonista?

MD: Hay un reconocimiento muy grande de la gente al Ejército. El Ejército es de las instituciones más queridas por el pueblo de México.

Hace tres años estábamos con el gran debate de la Guardia Nacional, ¡El riesgo de la militarización! ¡El fantasma de la militarización! Hoy la Guardia Nacional, en cualquier lugar la reconocen y no sólo la reconocen sino que la piden. No hay Presidente Municipal que tenga un problema de seguridad, y no pida la Guardia, no hay un Gobernador que tenga una crisis, que no pida la Guardia, se tiene un gran reconocimiento. La Guardia está empezando a regresarle la paz a las comunidades en México y hace tres años estábamos con el fantasma de la militarización, parece que eso ya quedó claro: que al Ejército se le da una función y la cumple.

El gran capital que tiene el Ejército es, justamente, su columna vertebral que es la lealtad, el patriotismo.

Ahora dan otro ejemplo, el caso del aeropuerto Felipe Ángeles. Es una hazaña lo que hicieron: construir un aeropuerto en 29 meses con un tercio de lo que costaba el otro, es verdaderamente extraordinario, y es un aeropuerto de clase mundial. Entonces, ¿Por qué tenerle miedo al Ejército?

No es miedo al Ejército, sino si le está sirviendo a un partido.

MD: No. Le está sirviendo al País. El aeropuerto no es de Morena, la Guardia Nacional no es de Morena, es

del País; la Guardia Nacional le sirve a México, el aeropuerto le sirve a México, son del Estado, no es una institución de un partido.

Normalmente el Ejército tenía un diputado federal

y la Marina otro, ahora no, el Ejército no tiene. Ahora hay un almirante retirado de la Marina, el Ejército no participa en política, sabe cuáles son sus...

¿Estarían de acuerdo en que hubiera democracia en el Ejército, es decir, propaganda política en los cuarteles, debate de los candidatos en los cuarteles, que así como la jerarquía militar tiene opciones de tomar posiciones políticas, los soldados tuvieran esa

libertad?

MD: Pues son ciudadanos.

No hay debates en el Ejército para que puedan decidir si están con un partido o con otro o con ninguno.

MD: Eso es distinto, el manejo institucional es diferente al debate que pueda haber entre los integrantes, pero si los soldados son pueblo, por qué no van a poder discutir de política. Si lo que estamos viviendo es esta revolución popular que se basa fundamentalmente en el cambio de mentalidad, en la revolución de las conciencias. Y como el pueblo está asumiendo los asuntos públicos, esta politización.

Santiago, vimos ya que hay un militar inmiscuído en un acto político pero también vemos que empiezan a hacer política.

¿Tú estarías de acuerdo...?

SC: Estoy en total desacuerdo con el discurso del Secretario de la Defensa,

pidiendo apoyo, de la manera como lo hizo, en una arenga partidista, para el Presidente de la República. Esa no es su función. Su función es salvaguardar la seguridad nacional, la seguridad interior, y estar presto a coadyuvar para que el país esté pacífico bajo un mando civil. Eso lo sabe el alto mando. Ellos no son obreros, arquitectos, aduaneros. Ellos tienen la función casi más sagrada de un Estado: salvaguardar nuestra soberanía. ¿Y qué es la soberanía? La libertad del pueblo. Es la libertad para que un ciudadano pueda ser un candidato independiente y llegar al Congreso y hablar con la libertad y la independencia que le dan la Cons-

titución.

Y están distrayendo recursos, capacidades, equipo y personal para otros fines, que además puede hacer perfectamente el orden civil.

Subrayas mucho el uso de las Fuerzas Armadas, un General en un acto político..

BP: Pues ese sí es un tema crucial en la historia del Estado mexicano, nosotros hemos hecho un esfuerzo de décadas como un Ejército del que nos sentimos orgullosos los mexicanos por su rol nacionalista, pero básicamente por su convicción de estar subordinados al Gobierno civil, en ese sentido imagínate lo que pueden sentir los ciudadanos si ven que las corporaciones policíacas o las instituciones armadas participan en las movilizaciones de las elecciones, es inadmisible, es un retroceso enorme y además lesiona el prestigio de las Fuerzas Armadas.

¿Recuerdas una presencia del Ejército de esta dimensión en las décadas recientes?

BP: Evidentemente es un papel inédito en la trayectoria del Ejército mexicano, pero es una voluntad presidencial, no olvidemos que el Ejército sigue instrucciones del titular del Poder Ejecutivo, que en nuestro régimen constitucional es el Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas. Lo que habría que preguntarnos no es

sobre el Ejército. Lo que habría que preguntarnos es cuál es la intencionalidad de esta voluntad presidencial y habría que preguntarnos si estos procesos no desnaturalizan las funciones básicas del Ejército que señala nuestra Constitución.



Por otro lado, hay temas que si son esenciales y que nosotros vamos a propugnar por que se respeten, el hecho de que la Guardia Nacional o lo que vendría siendo la corporación policiaca de seguridad mas grande del País, sea una corporación castrense.

Pero están ahí, los Generales hablan a favor de un proyecto del Gobierno, el que denominan la 4T, es decir, están ahí y están en los hechos haciendo política, ha-

blando sobre el poder civil ¿Tú estarías de acuerdo en que hubiera libertad política plena dentro del Ejército?

BP: Bueno, los soldados son ciudadanos, y como ciudadanos ejercen su sufragio, nadie inhibe esa libertad, tienen una condición ciudadana como todos, que respetamos, la diferencia es el papel de la corporación y hay un código de ética militar que es el que ciñe la vida interna de la corporación. Y en el código de ética

militar vigente hasta ahora se señala que deben de abstenerse de manifestaciones políticas, en ese sentido evidentemente en cada régimen los niveles de la jerarquía castrense son leales al titular del Poder Ejecutivo en su condición de titular del Poder Ejecutivo, no en su condición de líder político de un partido o de un movimiento, sino en su condición de titular del Poder Ejecutivo.

Por otro lado, histórica-

mente los militares han estado más cercanos al PRI que a otros partidos. No olvidemos que varios Generales fueron presidentes del PRI en distintos momentos de la historia del PRI, entonces es un asunto que tiene que ver más con la corporación, con la institucionalidad, con el código de ética militar y desde luego no se puede desconocer la capacidad que como ciudadanos tienen los militares de cualquier jerarquía.

LA MANO DEL GOBIERNO

Algunos rasgos que inquietaron sobre la campaña de la revocación: la intervención de funcionarios públicos en la promoción del voto, usando recursos públicos, es decir, el Secretario de Gobernación en un avión militar, promoviendo en una reunión partidista el voto.

MD: No, a ver. Eso no ocurrió, no hubo un peso público, ni un peso de Morena, en la promoción de este ejercicio de revocación de mandato. También resaltar: que en las elecciones del 21, y nadie lo dijo, y es importante resaltarlo, es la primera elección donde el gobierno no se mete; donde incluso el Presidente convocó a todos los gobernadores a firmar un pacto donde no se iban a utilizar recursos del Gobierno para tratar de influir en los resultados electorales, es decir, si ha mejorado mucho la calidad de nuestra democracia.

¿No es rasgo de este sistema de Morena que el gobierno sea el partido?

MD: No. Quienes dicen eso, caen en el error fundamental de pensar que no existe una ciudadanía activa, una población que puede movilizar, que piensa que todo es acarreo, movimiento del partido, pues no, hay la gente que apoya de manera espontánea.

Mencionaste que lo que vimos en la campaña de revocación fueron algunos fenómenos que habíamos dejado de ver como la intervención de funcionarios públicos en la promoción del voto, con uso de recursos públicos ¿Qué te indica esto?

SC: Una violación sistemática a la Constitución y a las leyes.

¿Se puede normalizar?

SC: Es que ya se está normalizando. O sea, cuando sistemáticamente violentas el Artículo 134 de la Constitución, que claramente norma que no puedes hacer propaganda siendo servidor público, con recursos oficiales. El movimiento de ese avión es la mejor prueba de que se utilizaron recursos del Gobierno. Que por cierto no son del gobierno, son de todos

nosotros. Son míos porque pago mis contribuciones. Son tuyos porque pagas tus impuestos. Son recurso del pueblo, del auténtico pueblo, no en términos de López Obrador, para un fin de carácter partidista, primero. Segundo, que fue muy grave: utilizar un avión de las Fuerzas Armadas. Como está integrada la Guardia Nacional, aunque formalmente sea de un mando civil, todos sabemos, porque es otra de las ilegalidades bajo la cual opera este régimen, el orden civil lo ha pisoteado y ha privilegiado el orden castrense sobre mandos civiles,

Utilizar recursos, equipo de las Fuerzas Armadas y a personal armado con uniforme e insignias en un acto partidista, esto nunca lo habíamos visto.

Y la presencia del Secretario de Gobernación, no es solamente la presencia, es el ataque a una institución de Estado que es el INE, porque desde ahí atacó: se movió de los consejeros electorales que ya se iban, dijo, con el rabo entre las patas. Es el Secretario de Gobernación atacando a las instituciones democráticas que nos han costado mucho tiempo construir las, perfeccionar las, y que han sido baluartes de este periodo de apertura democrática o de transición democrática que hemos vivido.

Tú en el Gobierno, como ciudadano haciendo política, después como legislador, tuvieron una

oportunidad de hacer grandes reformas en la estructura democrática. ¿Fracasaron?

SC: Pasaron dos cosas muy claras. Una, no llegamos con la fuerza política para hacer un cambio de estructu-



ra. Tuvimos un Gobierno de minoría política y fuimos un Gobierno que apenas tenía un tercio del Congreso, un tercio de los Gobiernos estatales y prácticamente igual en los gobiernos municipales. No teníamos la fuerza para hacer un cambio estructural, pero esa es la respuesta fácil. No lo intentamos lo suficiente. No utilizamos nuestra mejor parte de nuestra inteligencia para hacerla. Viendo en retrospectiva, una de las grandes autocríticas que yo me hago, es no haber empujado, desde los distintos jirones de poder que he tenido en la vida, un proceso de auténtico cambio de estructuras. Y si el pueblo nos favorece en el año de 24, esa va a ser la tarea. Este es un país que está gobernado por intereses creados y son los intereses creados que son cucllos de botella, los que están en la informalidad o de plano en la ilegalidad, crimen organizado o los que están

bajo controles de nuestros mercados todavía.

...

¿Advertes la intervención del Secretario de Gobernación como un acto indebido en un proceso, en este caso el de la consulta de revocación? Los gobiernos del PRI abusaron de eso, Beatriz.

BP: Déjame decirte algo Roberto, que me parece esencial: distintos sectores de la sociedad mexicana propugnaron por el cambio profundo del sistema político, precisamente por los excesos que se cometieron en algunas administraciones del PRI, decía el doctor Jorge Carpizo por las facultades metaconstitucionales del presidencialismo, yo nunca he sido presidencialista, como priista que soy y que he sido, y una priista relevante, no hago de cuenta que no tengo pasado, pero en mi pasado fui

de las gentes que siempre defendió, que teníamos que tener un régimen mucho más federalista y con un peso más equilibrado entre los poderes, incluso soy de las gentes que ha planteado gobiernos de coalición, robustecimiento del Poder Legislativo, alternativas presidenciales, en el debate interno, en mi partido y con la sociedad.

En ese sentido no es un argumento que el pasado haya estado mal para reconstruir las peores prácticas del pasado, en ese sentido creo que toda la sociedad empujó precisamente que esas peores prácticas se erradiquen, y tener un vuelco al pasado, primero es ahistórico, me parece que no tiene sentido, y segundo, no son las mejores cosas, no son las cosas por las que la gente votó por la opción que en un momento dado representó el licenciado López Obrador.

Hay que tener límites. A mí lo que me preocupó

de la presencia, sin ningún recato, del Secretario de Gobernación, es que te anuncia la posibilidad de una elección de Estado. ¡Caray! todo (por) lo que ha luchado la gente demócrata de todos los partidos y muchos de la Izquierda, muchísimos de la Izquierda principalmente, pero de todos los partidos para tener elecciones mucho más equilibradas, para erradicar la injerencia de los gobiernos, para desterrar la estrategia de políticas clientelares donde los votos se pagan, bueno, entonces estamos dando una vuelta, pero hacia atrás y en ese sentido me parece que tenemos que alzar la voz, no sólo como Oposición, no es un tema sólo partidista, es mucho más trascendente que eso, qué tipo de México queremos tener, con qué tipo de régimen queremos impulsar el desarrollo y yo estoy convencida de que la sociedad mexicana no va admitir una regresión autoritaria.

PRESIDENCIALISMO

¿Cómo defines el presidencialismo actual?

MD: Muy acotado...

¿Muy acotado el Presidente López Obrador?

MD: ¿Cuál era la piedra fundamental del sistema político mexicano? El Presidente era la piedra angular. ¿Qué ha hecho el Presidente Andrés Manuel López Obrador? Una reforma constitucional para quitarle el poder, la facultad, de condonar impuestos, que era la facultad clave que permitió esta simbiosis perversa entre el poder político y el poder económico. El dijo 'vamos a hacer esta separación del poder político del económico', el Presidente ya no puede condonar discrecionalmente impuestos, se

cambió la Constitución. La segunda, se acabó el fuero, el Presidente era intocable, era imperial, impune, hacia lo que quería, ahora el Presidente es responsable ante la ley por los delitos que pueda cometer, incluso en funciones.

Tercero, la revocación de mandato. El Presidente era electo y estaba seis años y podía hacer lo que quería, ahora no, ahora tiene que mantener todo el tiempo el apoyo del pueblo, entonces, ¿del Presidente imperial, del Presidente omnipotente, del Presidente todopoderoso, qué es lo que tienes

ahora?, ¿qué es el Presidente ahora? Es un funcionario público, sin privilegios, responsable ante la ley por los delitos que pueda cometer, sujeto al apoyo popular permanente, y sin la posibilidad de ser un Presidente compadre, ya se acabaron esas complicidades con el poder económico. Entonces sí hay un cambio radical en la figura presidencial.

...

¿Cómo defines el presidencialismo hoy, el que tenemos hoy?

SC: Un presidencialismo desbordado y que sistemá-

ticamente provoca a la institucionalidad, legalidad y constitucionalidad.

...

¿Cómo defines el hiperpresidencialismo?

BP: Hiperpresidencialismo.

¿Híper?

BP: Híper... megapresidencialismo.

¿Te recuerda algún otro?

BP: Fíjate que no porque el trato, por ejemplo, al Poder Judicial, no lo recuerdo de ningún Presidente de la República, las expresiones sobre el Poder Judicial, ¡wow! 'jueces corruptos', no, no lo



recuerdo de ningún Presidente de la República, la disminución del espacio del gobierno territorial, la disminución de los gobernadores, de los recursos a los

gobiernos estatales, apretado de tal manera como han apretado a los gobiernos estatales en términos presupuestales, el debilitamiento intencional de los munic-

pios, porque no hay recursos para cuestiones claves. Es muy, muy excepcional. Si veo un presidencialismo exacerbado.

REFORMA ELECTORAL

Están planteando ustedes elegir a los consejeros electorales, esto significaría que van a tener un poder enorme, no pueden revocar a los que fueron designados, que ustedes impugnan, Lorenzo Córdova, Ciro Murayama. ¿Cómo darle un contrapeso a un consejero electoral que será electo como un representante popular más? Su poder va a ser inmenso.

MD: Sin embargo, será un poder que le va a dar directamente a la gente. Hemos tenido la evolución de la autoridad electoral, desde que se separa del gobierno, se hace IFE, se pretendía un IFE ciudadano, viene otra reforma electoral, tenemos ahora al INE.

Necesitamos consejeros que no se la deban a ningún partido, que se la deban directamente al pueblo.

¿A qué vamos en el sistema electoral?

MD: Dar el paso siguiente. Hay una evolución, tampoco debería sorprendernos que en estos momentos planteemos una reforma electoral. Cada seis años, determinado periodo, se plantea una reforma tratando de mejorar las experiencias, lo que se va teniendo. Ahora, este desgaste que se ha tenido con la autoridad electoral, que de alguna manera ellos pensaron que su legitimidad proviene de enfrentar al gobierno, a nuestro movimiento, me parece un error.

El siguiente paso es ese, que los consejeros y magistrados que encabezan el tribunal pasen por un proceso democrático. También revisar el costo de la organización de las elecciones, es muy caro; el financiamiento a los partidos, nosotros hemos planteado que debe reducirse el financiamiento, no porque ahora tengamos más financiamiento público, porque hemos renunciado a la mitad del mismo, si-

no porque pensamos que se gasta demasiado dinero en los procesos electorales.

Desaparecer las plurinominales están planteando. ¿Significa atomizar, disminuir, aplastar a la Oposición en representación parlamentaria?

MD: No. Creo que hubo un tiempo donde el sistema político mexicano estaba muy cerrado y efectivamente la reforma a finales de los 70s permite la representación de algunas minorías, pero no estábamos en una democracia. Ahora estamos transitando por una democracia y si podríamos pensar en una eliminación de los plurinominales, sobre todo en el caso del Senado que distorsionan por

completo la función del Senado, que es la representación de la Federación, de los estados. En el caso de los diputados habría que revisar si se eliminan por completo o eliminar un número determinado, quizá pensando en el futuro que podrían surgir otros grupos de representación en la Cámara.

• • •

Elección de los consejeros y los magistrados por el voto directo de la gente. ¿Qué opinas de eso?

SC: Es, otra vez, equivocar los términos de las fórmulas para elegir a funcionarios que deben tener probidad, esa solvencia de imparcialidad; además, ser personas que conozcan téc-

nicamente y que sean ampliamente capacitadas en la materia electoral; es decir, no cualquiera puede serlo. Pero no solamente es un problema de formular quién puede ser y quién no puede ser de acuerdo con sus atributos. Lo que no se puede salvar es que se politicen sus nombramientos; ¿por qué?, porque los partidos políticos son los que tienen la representación nacional y tienen las redes en todo el País e irremediablemente, con esas redes, participarían los consejeros. Y entonces el proceso politizaría su nombramiento y lo que es peor, tendríamos ya la seguridad de que se partidizaría.

Tenemos ahorita el problema de cuotas; no queremos resolver un problema creando un problema mayor.

El otro tema son los plurinominales, desaparecerlos.

SC: Tiene dos problemas básicos esa propuesta. Un problema de representación nacional, por lo siguiente: un ciudadano, un voto, es el principio bajo el cual se

construye una democracia. Es decir, que todos tengamos los mismos derechos políticos ante la Constitución. Que valga lo mismo un voto de A que B o de C. Muy bien, si ese voto vale lo mismo, ese voto tiene que agruparse en una representación y esa representación traducirse en asientos en el Congreso lo más cercanamente posible a la represen-



tación de un voto, un ciudadano, porque si no, entonces, algunos ciudadanos tendrían más votos y eso rompe con un sentido de la democracia. El gran problema de las democracias modernas es cómo traducir votos en una adecuada representación y hay múltiples sistemas.

Nosotros optamos por un sistema mixto. ¿Por qué? Porque el sistema de distritos de mayoría nos llevaba a una sobrerrepresentación de un partido, que podría

ser 20 o 30 puntos.

¿Qué quiere decir cuando hay una sobrerrepresentación? Pues que hay una porción de la sociedad que no va a estar representada, que no va a tener voz, que sus derechos políticos que ejerció se van a nulificar. Tenemos un gran problema desde el punto de vista con la fórmula de eliminar plurinominales: tenemos que paliar eso con otra fórmula para que podamos salvaguardar el principio de la representación.

Pero, antes del principio de la representación, existe otro principio fundamental

en las democracias, que es el de la pluralidad.

Nosotros tenemos una propuesta totalmente distinta: queremos bajar la sobrerrepresentación y subrepresentación que está marcada en la Constitución, que es de ocho por ciento más o menos, e irnos a cifras marginales, o sea, cuatro por ciento, tres por ciento, y vamos ajustando el sistema, de tal manera que el voto que se recibe en la urna, de un ciudadano, un voto.

...

Consejeros electorales y magistrados electos directamente, en voto universal y directo y eliminación de plurinominales

¿Es necesaria esta reforma?

BP: Mira, el tema de la discusión sobre si son muchos plurinominales o no, es un tema que ha estado vigente prácticamente en todos los partidos políticos, el asunto no tiene que ver con el concepto de eliminación, no tiene sentido el concepto de eliminación de plurinominales a menos que desees que desaparezca la representación de las minorías en el Congreso.

Curiosamente los más defensores de la existencia de los plurinominales en otro momento, fueron muchos, muchos representantes de la Izquierda, en las reformas sucesivas. No se pueden hacer reformas al gusto, al capricho o para eliminar adversarios. Cuando se hacen reformas legales es porque tienes una visión de largo aliento, un sentido de cuál es el tipo de gobierno que te imaginas, las relaciones de articulación de la

sociedad, y las democracias contemporáneas suponen la convivencia de mayorías y minorías, suponen la representación de mayorías y minorías en la proporción correcta, por eso existen los plurinominales, así les llamamos, pero lo que son, son legisladores de representación proporcional. Ellos representan el porcentaje de votación, que puede tener una minoría de la sociedad, pero que convive con esa mayoría.

Hay asuntos que vale la pena discutir en una reforma electoral. Yo estoy por la segunda vuelta, por ejemplo, a mí me parece muy

importante que pudiera existir la segunda vuelta en el País, en los países que están partidos a la mitad es importante el que la ciudadanía tenga dos momentos de reflexión de su voto para que pueda determinar

quién les conduce. Además, la segunda vuelta tiene la virtud de que genera la necesidad de construir acuerdos políticos, es una mecánica que permite mayor confianza de la ciudadanía en la legitimidad de quien finalmente resulta electo.

El tema de la votación directa de los consejeros me lleva a pensar si lo que se pretende es construir un sistema político plebiscitario, un sistema político plebiscitario tiene ventajas y desventajas. Primero, en términos generales es mucho más costoso que la democracia representativa, porque cada ejercicio plebiscitario tienes que armar toda una elección, todo un aparato, etcétera. Segundo, es una mecánica que no necesariamente te garantiza la cohesión posterior, puede ser un poco anárquica.

¿QUÉ SIGUE?

Los cambios promovidos por la 4T los ves como irreversibles.

MD: Tendría que haber un cambio muy abrupto para que llegara una fuerza política que pudiera quitar los derechos sociales o le pudiera quitar al pueblo el derecho a la revocación de mandato. ¿Por qué son irreversibles? Porque el poder se le da a la gente. El único blindaje para que tengamos un país con mayor igualdad está en darle más poder a la gente, empoderar a la gente, porque si la gente es la que manda, lo que va a prevalecer es el interés de las mayorías, por eso las democracias más avanzadas es donde hay una igualdad social y esa es la aspiración en la Cuarta Transformación.

...

Morena sigue en el poder mucho tiempo, entonces.

MD: Mientras Morena siga

cumpliendo sus principios de no mentir, no robar y no traicionar, mientras siga siendo un instrumento de lucha del pueblo pues va a seguir, es un trabajo permanente, no es de que nos sentemos a festejar y decir que tenemos ganados muchos años, ahora la gente exige, todo el tiempo, resultados, y la gente está muy atenta.

...

Morena piensa que lo que han estado haciendo los va

a dejar mucho tiempo en el poder..

SC: Soñar no cuesta. Hay que ver, simplemente, junio pasado: Oposición, 23 millones. Morena y sus aliados, 20 millones. Es lo que dijo el pueblo en las urnas.

La mejor manera de poder convivir y de poder construir un Gobierno sin esos extremos es un Gobierno en la pluralidad, una coalición plural, lo más amplia posible. Y gobernar en pluralidad, lo que no hace este Gobierno. Es decir, nunca



hemos tenido una coalición legislativa como hoy la tenemos. Es algo que hemos innovado. Es algo muy nuevo, estable, con agenda.

Entonces hemos pasado de ser una coalición meramente electoral a una coalición legislativa. Y lo que tenemos pensado en 24 es conformar una coalición todavía más amplia de Gobierno.

Tu imagínate un gabinete plural, pero no de una pluralidad porque se piense distinto, sino de una pluralidad política. Imagínate esto traducido en una relación con un Congreso plural, y traducido con una Oposición que vamos a estar de fuerzas más o menos iguales. Se va a requerir de políticos de otro nivel, de experiencia, de compromiso con México. Porque hay que desdoblarse a todos estos grupos de interés, pero hay que hacerlo con mucha inteligencia para que funcione y tener al rollo, la valentía y la fortaleza moral y llevarlo a cabo.

...

Morena se siente muy confiado en que seguirá en el poder un sexenio más, otro sexenio más.

BP: ¡Es que son priistas! ¡fueron priistas! Entonces les sale su naturaleza priista, así le pasaba al PRI.

No ves que avancemos conforme la expectativa del voto del 2018; hablas de retrocesos...

BP: No te lo digo con gusto Roberto. Yo también tenía expectativas, yo soy una gente conceptualmente en el espectro de la Izquierda, que soy militante del PRI, pero tenía expectativas en el primer gobierno de Izquierda y además por un dirigente social que tiene facetas que yo respeto.

Tendría que haber una reconsideración de fondo, que suponga la disposición a dialogar. Tendría que haber una actitud no de tanto menosprecio a los que piensan distinto, la disponibilidad de comparar propuestas, posiciones, hay, o hubo, no sé si pueda utilizar

el verbo en tiempo presente, una gran capacidad de convocatoria, evidentemente había muchas expectativas, se podía convocar a todos, no se ha querido convocar a todos.

Me parece que hay una confusión: Morena ganó una elección y su líder ganó una elección, no ganaron una Revolución. Esa confusión esencial lleva a tener estrategias que desde mi punto de vista no son pertinentes. Cuando ganas una elección en un régimen constitucional que tiene determinadas características y que es un régimen plural, cuando ganas una revolución y todos los demás fueron derrotados, a lo mejor, incluso es cuestionable, pero a lo mejor tienes derecho de imponer tu voluntad porque todos los demás fueron derrotados en una revolución. A mí me sorprende mucho la incapacidad de comprender las demandas de las feministas, no hay ductilidad, no hay apertura para sostener diálogos. Me sorprende enormemente la reducción

de los programas públicos para campesinos intermedios, no sólo para los campesinos más desprotegidos, sino para campesinos intermedios que han hecho su lucha, que son pequeños agricultores, etcétera. Es dramático lo que ha pasado en el debate sobre las medicinas, lo convirtieron en un debate político, no es que nos caiga bien o nos caiga mal el funcionario 'X' o 'Z', es que no hay medicinas y eso tuvo que ver con un error logístico del inicio de administración, y en lugar de reconocer el error o subsanarlo, lo vuelven un debate político.

Entonces politizan todas las críticas en lugar de analizar cuando el planteamiento crítico es para enriquecer y encontrar soluciones, no creen que nadie pueda tener buena fe en la aportación de opiniones y eso es muy grave, porque si el único que tiene derecho a opinar y tener buena fe es uno solo, yo siempre he estado en contra del pensamiento único. ■



Es la gente la que ha logrado el avance democrático en el País, no son las instituciones electorales (...) proviene de una gran lucha (...) pero finalmente estamos en esa revolución".

Mario Delgado, presidente de Morena



¡Es que (en Morena) son priistas!, ¡fueron priistas! Entonces les sale su naturaleza priista, así le pasaba al PRI”.

Beatriz Paredes, senadora del PRI



(Hay) un presidencialismo desbordado y que sistemáticamente provoca a la institucionalidad, legalidad y constitucionalidad”.

Santiago Creel, diputado federal del PAN



avanza



■ Delgado asegura que con López Obrador el País ha tenido un notable avance en la democracia participativa.

reforma.com/delgado



■ Creel reconoce errores en los Gobiernos panistas y promete que la Oposición dará batalla en el 2024.

reforma.com/creelpan



■ Paredes cuestiona el poder que ha concentrado el Presidente y las expresiones que ha tenido hacia otros actores políticos.

Representantes de Morena, PRI y PAN hacen un balance de la situación actual del País y argumentan sobre los logros y carencias del Gobierno de AMLO.



PERIÓDICO

PÁGINA

FECHA

SECCIÓN

REFORMA
COMUNICACIÓN Y POLÍTICA

PP-16-19

24/04/2022

LEGISLATIVO

