



AVENTAJAN MORENISTAS EN CARRERA PRESIDENCIAL

Morena se mantiene como el partido con mayor respaldo ciudadano y sus aspirantes a ocupar la silla presidencial se imponen en diversos escenarios ante posibles abandonados de la oposición, muestra la encuesta de Buendía&Márquez para EL UNIVERSAL. |

Si hoy fuera la elección para presidente de México, ¿por cuál partido o alianza y candidato(a) votaría?

Zavala vs. Colosio vs. Sheinbaum



Zavala vs. Colosio vs. Ebrard



Creel vs. Colosio vs. Ebrard



Del Mazo vs. Colosio vs. Sheinbaum



Fuente: Encuesta de Buendía&Márquez para EL UNIVERSAL.



Creel vs. Colosio vs. Sheinbaum



Del Mazo vs. Colosio vs. Ebrard



Morena domina para 2024, ante una oposición dividida

Siguen de lejos PAN con 19% de las preferencias, PRI (17%) y MC (8%); **algunos ven como posible carta fuerte para una candidatura presidencial a Luis Donaldo Colosio, actual alcalde de Monterrey**

**JORGE BUENDÍA
Y JAVIER MÁRQUEZ**

—nacion@eluniversal.com.mx

A dos años de la próxima elección presidencial, Morena continúa como el instituto político con mayor respaldo ciudadano. La encuesta nacional en vivienda de Buendía&Márquez, en exclusiva para EL UNIVERSAL, registra que el hoy partido gobernante cuenta con 45% de las preferencias electorales, seguido de lejos por el PAN (19%), PRI (17%) y Movimiento Ciudadano —MC— (8%).

Morena también goza de una buena imagen frente al electorado: tiene el mejor balance de opinión

(+33), mientras que sus dos principales adversarios generan más opiniones negativas que positivas.

La mayoría de los posibles candidatos a la Presidencia de la República todavía tienen niveles bajos de reconocimiento de nombre. Quienes cuentan con mayor aceptación tienen larga trayectoria en la política nacional y ocupan o han ocupado puestos con alta visibilidad.

En esa categoría destacan Marcelo Ebrard (68%), Margarita Zavala (64%), Claudia Sheinbaum (53%), Alfredo del Mazo (52%) y Santiago Creel (49%). La excepción es Luis Donaldo Colosio Riojas (61%), actual alcalde

de Monterrey.

En la encuesta se preguntó si los ciudadanos conocían el puesto que ocupan o habían ocupado algunos de los personajes evaluados. Predomina el desconocimiento sobre varios, salvo en los casos de Sheinbaum Pardo, Samuel García y Ebrard Casaubon.

La mayoría de quienes los conocen les atribuyen correctamente sus cargos actuales o anteriores. Destaca el caso de Luis Donaldo Colosio, pues 62% de quienes reconocen su nombre no tienen noción de su trayectoria política. Es factible que buena parte de su reconocimiento se deba a la homonimia de



su nombre con el de su padre, el ex-candidato presidencial del PRI. De hecho, 19% lo confunden con él.

El balance de opinión (positivas menos negativas) resulta un buen indicador del posicionamiento general de los posibles aspirantes a la Presidencia aquí mencionados. En ese sentido, quienes tienen el mejor posicionamiento son: Colosio Riojas (+28), Sheinbaum Pardo (+15) y Ebrard Casaubon (+12). Una interrogante fundamental es si Luis Donaldo logrará conservar este posicionamiento una vez que la ciudadanía lo conozca más.

En diversos escenarios evaluados se aprecian tendencias generales. En primer lugar, Morena mantiene una amplia ventaja ya sea con Sheinbaum o Ebrard como hipotéticos candidatos. Segundo, la hipotética candidatura de Colosio por MC fragmenta la oposición a Morena e incluso en algunos escenarios el partido naranja se ubica como la segunda fuerza. Tercero, el crecimien-

to de MC con Colosio se debe al atractivo que tiene entre los priistas, pero también entre los independientes. En el electorado morenista despierta poco entusiasmo.

Cuarto, la coalición PAN, PRI, y PRD carece hoy de un aspirante dominante. Ello lo hace vulnerable a hipotéticas candidaturas como la de Luis Donaldo. El escenario más favorable para la coalición PAN-PRI-PRD se da con Zavala Gómez del Campo como hipotética candidata, ya que ella cuenta con mayor reconocimiento de nombre (y opiniones positivas) que Santiago Creel o Alfredo del Mazo, por ejemplo.

A dos años de la elección presidencial, el panorama electoral todavía luce incierto. Los candidatos importan, y mucho. Hay aspirantes que logran cohesionar a su partido (Morena), mientras que otros aumentan la simpatía por el suyo (Colosio y MC).

La preminencia de los candidatos genera un alto grado de volatilidad

en las intenciones de voto. En la medida que no se perfilen claramente las candidaturas y alianzas, el estado de la contienda presidencial continuará siendo una incógnita. ●



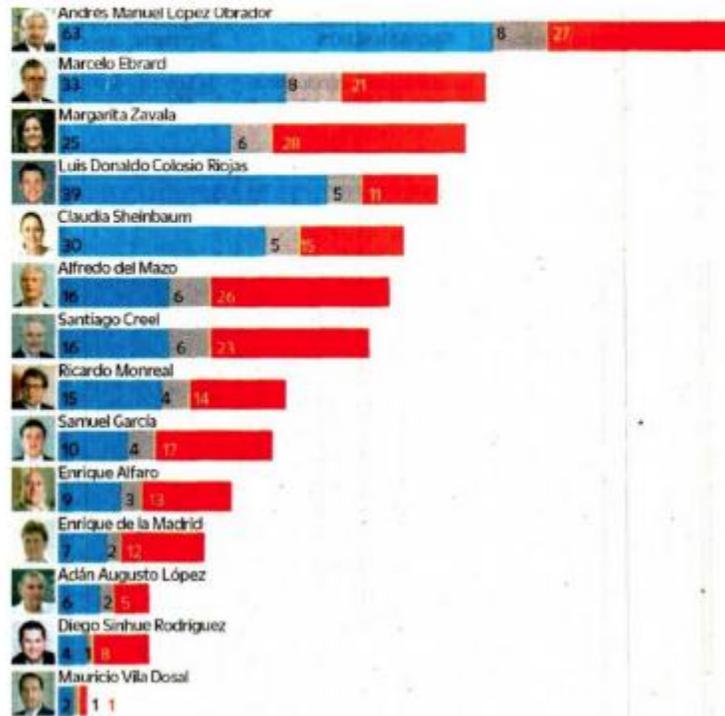
Panorama electoral

OPINIÓN DE PERSONAJES

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de... Si no tiene información suficiente para dar una opinión, por favor dígame lo.

[Sólo se preguntó a quienes respondieron que Sí lo conocen]

● BUENA ● NI BUENA NI MALA ● MALA



NOTA: No se muestra % de "NS/NC". *Opiniones positivas menos negativas.

POTENCIAL DE VOTO

Ahora por favor dígame, ¿usted podría votar o nunca votaría por... para Presidente de la República?

Balace de opinión* ● NUNCA VOTARIA ● SI PODRIA VOTAR



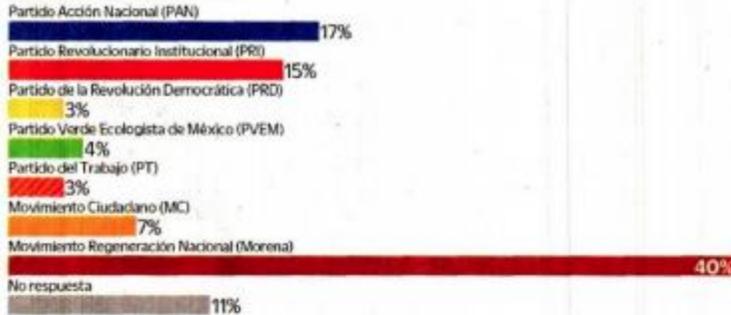
No se muestra % de "NS/NC"



PREFERENCIA ELECTORAL DE PRESIDENTE

Aunque todavía falta mucho tiempo, si hoy fuera la elección para elegir Presidente, ¿por cuál partido votaría usted?

Preferencia electoral de Presidente



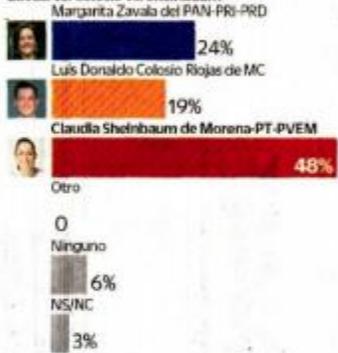
Preferencia efectiva (Eliminando la No respuesta)



CAREOS

Si el día de hoy fuera la elección de Presidente, ¿por cuál partido o alianza y candidato(a) votaría usted?

Zavala vs. Colosio vs. Sheinbaum



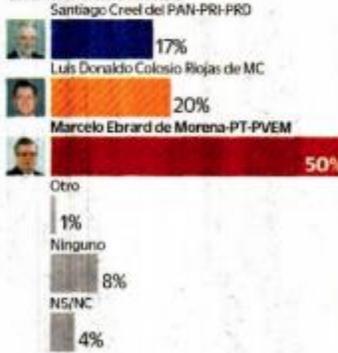
Zavala vs. Colosio vs. Ebrard



Creel vs. Colosio vs. Sheinbaum



Creel vs. Colosio vs. Ebrard



Del Mazo vs. Colosio vs. Sheinbaum



Del Mazo vs. Colosio vs. Ebrard



METODOLOGÍA

Población sujeta a estudio: Adultos, los hombres y mujeres de 18 años y más que residan permanentemente en viviendas particulares del territorio nacional. Técnica de recolección de datos: Entrevistas personales telefónicas al hogar realizadas mediante un cuestionario estandarizado aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos. Cobertura geográfica: Cobertura representativa a nivel nacional. Marco muestral: El marco muestral comprende la información contenida en los siguientes fuentes: 1) Listado de secciones electorales del Censo de Información Geoespacial (INEGI/INEC/INEI); 2) Estadísticas de la Base Anual por municipio por municipio del censo de sexo y edad (Marzo 2022, INE); 3) Catálogo de municipios (INEC/INEI/INEI); 4) Planos y registros por Sección Individual (INEI). Diseño de la muestra: El diseño de la muestra es probabilístico (las unidades de selección tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas) y polietápico (la selección de unidades de muestra se realiza en etapas sucesivas). En la primera etapa se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. El número de entrevistas en cada estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa, se seleccionaron en trabajo de gabinete 71 centros de trabajo e instituciones en zonas urbanas o conglomerados de viviendas en zonas rurales dentro de las secciones a través de un muestreo aleatorio simple y con la cartografía oficial del INE (Planos por sección individual). En la tercera etapa, en el operativo de campo se seleccionaron 2 viviendas en cada centro de trabajo mediante un muestreo aleatorio y al método de papel. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con método de rotación en el tiempo aleatorio. Tamaño de la muestra: 1,000 entrevistas efectivas. Método de estimación de resultados: Los resultados que se presentan son frecuencias ponderadas, cuyo ponderador es el producto de un factor muestral (definido como el inverso de la probabilidad de selección) y un factor de ajuste por características de sexo, edad, escolaridad y voto en la elección de Diputados de 2021 por estrato de la muestra con respecto a los estadísticas del Inecio nacional y el Censo 2020 de INEGI (técnica proporcional (EPP) (Raiszewski)). Margen de error: Cada pregunta tiene su propio margen de error. Considerando un efecto de diseño de 1.3, los márgenes de error máximos de la encuesta son de +/- 3.52 puntos porcentuales a 95% de confianza estadística. Período de referencia: Del 12 al 18 de mayo de 2022.