



“La vida de jueces peligra 24 horas, 365 días del año”

Secretario ejecutivo de Consejo de la Judicatura Federal asegura que **bonos de riesgo que el Poder Judicial de la Federación (PJF) solicitó para 2024** están justificados

**ANTONIO LÓPEZ
Y ENRIQUE GÓMEZ**

—nacion@eluniversal.com.mx

El magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, secretario ejecutivo del pleno del Consejo de la Judicatura Federal (CJF), aseguró que la partida para bonos de riesgo que el Poder Judicial de la Federación (PJF) solicitó en el proyecto de Presupuesto para el año 2024 está plenamente justificada, pues la vida de los jueces y magistrados peligra las 24 horas de los 365 días del año.

Lo anterior, al responder a un cuestionamiento del diputado de Morena, Hamlet García Almaguer, como parte de una reunión de trabajo entre autoridades del Poder Judicial de la Federación con integrantes de la Comisión de Presupuesto de la Cámara Baja.

“Nos están pidiendo, por concepto de bono de riesgo, mil 177 millones de pesos, y yo esperaba que estos pagos de riesgo fueran compartidos con ese personal que tanto importa y que tanto vale, con los actuarios o los secretarios; sin embargo, me llevé una sorpresa muy dolorosa porque aplica sólo para jueces y magistrados, para el resto del personal ese bono es igual a cero”, cuestionó el legislador guinda.

En respuesta, el magistrado señaló que se trata de una contraprestación al riesgo que los jueces y magistrados asumen por su labor.

“Asumimos en una sobreexposición a nuestra vida, nuestra vida está en riesgo asunto por asunto y no



solamente se limita a los casos penales, tenemos situaciones emblemáticas, en 2020 ocurrió un artero asesinato de un juez y de su esposa en Colima derivado de su función, pero constantemente hay homicidios, secuestros y muchos casos en los que nuestra vida está en riesgo momento a momento”, respondió.

El magistrado agregó que para el personal operativo y medio existe otro concepto que no tienen jueces y magistrados para equilibrar esa prestación.

Durante el encuentro, Hamlet García también cuestionó la partida por casi 4 millones de pesos para jardinería y mostró fotos de diversas sedes de la Corte que no tienen jardines ni áreas verdes.

Al respecto, Gisela Morales González, oficial mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), recordó que el Poder Judicial de la Federación tiene cerca de

una centena de edificios, y no unos cuantos como los que mostró el legislador, y agregó que los servicios de jardinería incluyen labores de control y exterminación de plagas y fumigación, ya que los expedientes generan mucho papel el cual se almacena en archivos, lo que hace necesaria la realización de campañas permanentes de fumigación.

Otro cuestionamiento fue el salario bruto de jueces y magistrados, que aunado a sus prestaciones superan los 5 millones de pesos anuales.

Al respecto, Morales González reconoció que es correcta la información, y recordó que “es la misma que ustedes aprobaron el año pasado y los anteriores, los mismos conceptos y los mismos montos, y se trata de derechos adquiridos”.

En su oportunidad, el diputado del PT, Reginaldo Sandoval, cuestionó que en el Presupuesto 2024, el



Poder Judicial de la Federación haya solicitado cero pesos para infraestructura y aprovechó para hablar de los fideicomisos de ese sector recién extintos.

“La Auditoría Superior de la Federación observó que estos fideicomisos se rigen por acuerdos que “no se ajustan a los criterios de austeridad y racionalidad”, acusó.

En respuesta, la oficial mayor aclaró que los fideicomisos que ya no están, estaban vinculados a los derechos de los trabajadores del Poder Judicial, los cuales “están contenidos en las condiciones generales de trabajo del personal”, y advirtió que “de no existir los fideicomisos y mantenerse la obligación, pues tendrían que incorporarse estos recursos en el presupuesto”.

Puntualizó que en el PEF 2024 solicitaron cero pesos para infraes-

tructura y creación de órganos, “justamente porque teníamos un fideicomiso destinado en infraestructura y teníamos pensado tomar los mil millones de pesos que se necesitan de ese fideicomiso”.

Finalmente, la funcionaria del Poder Judicial de la Federación recordó que para el año 2024 solicitaron 84 mil 792.4 millones de pesos, “lo que representa en términos reales un incremento de 4%”, y aseguró que en los últimos años “el Poder Judicial de la Federación y sus diferentes órganos han estado implementando diversas medidas de racionalidad y de austeridad”, generando ahorros, sólo en 2022, por mil 337.8 millones de pesos. ●

JOSÉ ALFONSO MONTALVO

Secretario ejecutivo del CJF

“Nuestra vida está en riesgo asunto por asunto y no sólo se limita a los casos penales, tenemos situaciones emblemáticas, en 2020 ocurrió el asesinato de un juez”

GISELA MORALES GONZÁLEZ

Oficial mayor de la SCJN

“[El salario bruto de jueces y magistrados] es el mismo que ustedes aprobaron el año pasado y los anteriores, los mismos conceptos y montos, se trata de derechos adquiridos”



El magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, secretario ejecutivo de CJF (primero de izq. a der.), y Gisela Morales González, oficial mayor de la SCJN, explicaron a diputados los gastos que ejerce al año el Poder Judicial de la Federación y justificaron la solicitud de Presupuesto 2024.