



Vida de jueces peligra

24 HORAS, 365 DÍAS DEL AÑO, ADVIERTE CJF

RAFAEL ORTÍZ/RAÚL RAMÍREZ

La explicación pudiera ser del todo cuestionable o de poco peso específico, pero no debiera pasarse por alto, y menos en las circunstancias actuales, luego de que el magistrado **José Alfonso Montalvo Martínez**, secretario ejecutivo del pleno del **Consejo de la Judicatura Federal (CJF)**, aseguró que la partida para bonos de riesgo que el **Poder Judicial de la Federación (PJF)** solicitó en el proyecto de **Presupuesto para 2024** está plenamente justificada, **pues la vida de los jueces y magistrados peligran las 24 horas de los 365 días del año.**

Su respuesta se da luego de que fuera cuestionado por el diputado de **Morena**, **Hamlet García Almaguer**, como parte de una reunión de trabajo entre autoridades del **Poder Judicial de la Federación** con integrantes de la **Comisión de Presupuesto de la Cámara Baja.**

"Nos están pidiendo, por concepto de bono de riesgo, mil 177 millones de pesos, y yo esperaré que estos pagos de riesgo fueran compartidos con ese personal que tanto importa y que tanto vale, con los actuarios o los secretarios; sin embargo, me llevé una sorpresa muy dolorosa porque aplica sólo para jueces y magistrados, para el resto del personal ese bono es igual a cero", cuestionó el legislador guinda.

La respuesta no tardó en llegar de parte del magistrado al señalar que se trata de una con-

traprestación al riesgo que los jueces y magistrados asumen por su labor.

"Asumimos en una sobreexposición a nuestra vida, nuestra vida está en riesgo asunto por asunto y no solamente se limita a los casos penales, tenemos situaciones emblemáticas, en 2020 ocurrió un artero asesinato de un juez y de su esposa en Colima derivado de su función, pero constantemente hay homicidios, secuestros y muchos casos en los que nuestra vida está en riesgo momento a momento", respondió.

El magistrado agregó que para el personal operativo y medio existe otro concepto que no tienen **jueces y magistrados** para equilibrar esa prestación.

También durante el encuentro, **Hamlet García** cuestionó la partida por casi 4 millones de pesos para jardinería y mostró fotos de diversas sedes de la **Corte que no tienen jardines ni áreas verdes.**

Al respecto, **Gisela Morales González**, oficial mayor de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)**, recordó que el **Poder Judicial de la Federación** tiene cerca de una centena de edificios, y no unos cuantos como los que mostró el legislador, además agregó que los servicios de jardinería incluyen labores de control y exterminación de plagas y fumigación, ya que los expedientes generan mucho papel el cual se almacena en archivos, lo que hace necesaria la realización de campañas permanentes de fumigación.

Otro cuestionamiento fue el salario bruto

de jueces y magistrados, que aunado a sus prestaciones superan los **5 millones de pesos anuales.**

Al respecto, **Morales González** reconoció que es correcta la información, y recordó que **"es la misma que ustedes aprobaron el año pasado y los anteriores, los mismos conceptos y los mismos montos, y se trata de derechos adquiridos"**.

En su oportunidad, el diputado del **PT**, **Reginaldo Sandoval**, cuestionó que en el **Presupuesto 2024**, el **Poder Judicial de la Federación** haya solicitado cero pesos para infraestructura y aprovechó para hablar de los fideicomisos de ese sector recién extintos.

"La Auditoría Superior de la Federación observó que estos fideicomisos se rigen por acuerdos que no se ajustan a los criterios de austeridad y racionalidad", acusó.

En respuesta, la **oficial mayor** aclaró que los **fideicomisos** que ya no están, estaban vinculados a los derechos de los trabajadores del **Poder Judicial**, los cuales **"están contenidos en las condiciones generales de trabajo del personal"**, y advirtió que **"de no existir los fideicomisos y mantenerse la obligación, pues tendrían que incorporarse estos recursos en el presupuesto"**.

Por otra parte también aclaró que en el **PEF 2024** solicitaron cero pesos para infraestructura y creación de órganos, **"justamente porque teníamos un fideicomiso destinado en infraestructura y teníamos pensado tomar los mil millones de pesos que se necesitan de ese fideicomiso"**.

Finalmente, la **funcionaria del Poder Judicial de la Federación** recordó que para el año **2024** solicitaron **84 mil 792.4 millones de pesos**, **"lo que representa en términos reales un incremento de 4%"**, y aseguró que en los últimos años **"el Poder Judicial de la Federación y sus diferentes órganos han estado implementando diversas medidas de racionalidad y de austeridad"**, generando ahorros, sólo en **2022**, por **mil 337.8 millones de pesos.**

