



# Vida de jueces *peligra*

## 24 HORAS, 365 DÍAS DEL AÑO, ADVIERTE CJF

RAFAEL ORTÍZ/RAÚL RAMÍREZ

La explicación pudiera ser del todo cuestionable o de poco peso específico, pero no debiera pasarse por alto, y menos en las circunstancias actuales, luego de que el magistrado **José Alfonso Montalvo Martínez**, secretario ejecutivo del pleno del **Consejo de la Judicatura Federal (CJF)**, aseguró que la partida para bonos de riesgo que el **Poder Judicial de la Federación (PJF)** solicitó en el proyecto de **Presupuesto para 2024** está plenamente justificada, **pues la vida de los jueces y magistrados peligran las 24 horas de los 365 días del año.**

Su respuesta se da luego de que fuera cuestionado por el diputado de **Morena**, **Hamlet García Almaguer**, como parte de una reunión de trabajo entre autoridades del **Poder Judicial de la Federación** con integrantes de la **Comisión de Presupuesto de la Cámara Baja.**

**"Nos están pidiendo, por concepto de bono de riesgo, mil 177 millones de pesos, y yo esperaré que estos pagos de riesgo fueran compartidos con ese personal que tanto importa y que tanto vale, con los actuarios o los secretarios; sin embargo, me llevé una sorpresa muy dolorosa porque aplica sólo para jueces y magistrados, para el resto del personal ese bono es igual a cero"**, cuestionó el legislador guinda.

**La respuesta no tardó en llegar de parte del magistrado al señalar que se trata de una con-**

**traprestación al riesgo que los jueces y magistrados asumen por su labor.**

**"Asumimos en una sobreexposición a nuestra vida, nuestra vida está en riesgo asunto por asunto y no solamente se limita a los casos penales, tenemos situaciones emblemáticas, en 2020 ocurrió un artero asesinato de un juez y de su esposa en Colima derivado de su función, pero constantemente hay homicidios, secuestros y muchos casos en los que nuestra vida está en riesgo momento a momento"**, respondió.

El magistrado agregó que para el personal operativo y medio existe otro concepto que no tienen **jueces y magistrados** para equilibrar esa prestación.

También durante el encuentro, **Hamlet García** cuestionó la partida por casi 4 millones de pesos para jardinería y mostró fotos de diversas sedes de la **Corte que no tienen jardines ni áreas verdes.**

Al respecto, **Gisela Morales González**, oficial mayor de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)**, recordó que el **Poder Judicial de la Federación** tiene cerca de una centena de edificios, y no unos cuantos como los que mostró el legislador, además agregó que los servicios de jardinería incluyen labores de control y exterminación de plagas y fumigación, ya que los expedientes generan mucho papel el cual se almacena en archivos, lo que hace necesaria la realización de campañas permanentes de fumigación.

**Otro cuestionamiento fue el salario bruto**

**de jueces y magistrados**, que aunado a sus prestaciones superan los **5 millones de pesos anuales.**

Al respecto, **Morales González** reconoció que es correcta la información, y recordó que **"es la misma que ustedes aprobaron el año pasado y los anteriores, los mismos conceptos y los mismos montos, y se trata de derechos adquiridos"**.

En su oportunidad, el diputado del **PT**, **Reginaldo Sandoval**, cuestionó que en el **Presupuesto 2024**, el **Poder Judicial de la Federación** haya solicitado cero pesos para infraestructura y aprovechó para hablar de los fideicomisos de ese sector recién extintos.

**"La Auditoría Superior de la Federación** observó que estos fideicomisos se rigen por acuerdos que **"no se ajustan a los criterios de austeridad y racionalidad"**, acusó.

En respuesta, la **oficial mayor** aclaró que los **fideicomisos** que ya no están, estaban vinculados a los derechos de los trabajadores del **Poder Judicial**, los cuales **"están contenidos en las condiciones generales de trabajo del personal"**, y advirtió que **"de no existir los fideicomisos y mantenerse la obligación, pues tendrían que incorporarse estos recursos en el presupuesto"**.

Por otra parte también aclaró que en el **PEF 2024** solicitaron cero pesos para infraestructura y creación de órganos, **"justamente porque teníamos un fideicomiso destinado en infraestructura y teníamos pensado tomar los mil millones de pesos que se necesitan de ese fideicomiso"**.

Finalmente, la **funcionaria del Poder Judicial de la Federación** recordó que para el año **2024** solicitaron **84 mil 792.4 millones de pesos**, **"lo que representa en términos reales un incremento de 4%"**, y aseguró que en los últimos años **"el Poder Judicial de la Federación y sus diferentes órganos han estado implementando diversas medidas de racionalidad y de austeridad"**, generando ahorros, sólo en **2022**, por **mil 337.8 millones de pesos.**

