



ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE

EL DEBATE, EN PRO DEL HORARIO DE VERANO

Ante el análisis que se reagendó en la Cámara de Diputados, expertos coinciden en que este uso reduce la demanda energética en el país y se dejan de emitir hasta 462 mil toneladas de CO₂

POR ERNESTO MÉNDEZ
ernesto.mendez@gimm.com.mx

El debate sobre el Horario de Verano, que se pasó para septiembre en la Cámara de Diputados, debería ser para mantener todo el año la medida de adelantar una hora los relojes, como es la tendencia mundial, en vez de quererla eliminar, ya que ofrece importantes beneficios para México, opinaron expertos en energía y medio ambiente.

Inder Rivera, gerente de Energías Limpias de Instituto de Recursos Mundiales (WRI, por sus siglas en inglés), destacó que desde 1996, cuando se implementó el Horario de Verano, el país ahorra grandes volúmenes de energía anuales, casi 900 gigawatts hora (GWh),

que en caso contrario tendrían que ser generados por nuestra matriz energética, que en más de 60 por ciento depende de combustibles fósiles.

La justificación para la aplicación del Horario de Verano, que consiste en adelantar una hora los relojes desde los primeros días de abril y hasta finales de octubre, es dejar de consumir energía y aprovechar la luz natural en los horarios pico de demanda, que en la mañana van de las 05:00 a las 08:00 horas, y en la tarde de las 17:00 a las 21:00 horas.

"Los 900 gigawatts hora equivalen a darle energía a 553 mil casas durante un año, lo cual no es una cifra menor, y eso mismo representa reducciones de emisiones, re-

cordar que esta medida es de eficiencia energética, donde lo que se busca principalmente es reducir la demanda energética del país"; explicó Inder Rivera.

El maestro en Sistemas Sustentables de Energía y Evaluación Socioeconómica de Proyectos de Inversión detalló que, gracias al Horario de Verano, se dejan de emitir al año 462 mil toneladas de CO₂ equivalente a la atmósfera, lo que representa ahorros por mil 259 millones de pesos.

Al respecto, Jacqueline Valenzuela Meza, directora ejecutiva del Centro de Energía Renovable y Calidad Ambiental (CERCA), subrayó que esta cantidad de emisiones son las que produce anualmente Punta Prieta, en La Paz, Baja California Sur, una



de las plantas más contaminantes de generación de energía eléctrica en México, que opera con combustóleo.

El beneficio es representativo en un contexto de crisis climática, donde todas las medidas implementadas a nivel federal, estatal y municipal, deben ir encaminadas a la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

La doctora en Desarrollo Sustentable y Globalización señaló que un área de oportunidad es que el beneficio económico del Horario de Verano se refleje en la facturación de los consumidores residenciales, sobre todo en el norte de la República Mexicana donde en época de calor llegan recibos impagables, para que

las medidas regresivas no tengan apoyo y las cuestiones abstractas, como el cambio climático y las emisiones a la atmósfera, tengan un asidero en la realidad.

"Yo no veo un beneficio en mi facturación, es difícil que me comprometa, entonces, creo que al esquema le falta. Lo que

se podría mejorar y modificar es que la población pudiera notar un beneficio sustantivo en su facturación", indicó.

COSTO Y BENEFICIOS

Ramsés Pech, analista del sector energético y economía, recordó que el pasado 15 de marzo el Senado de Estados Unidos aprobó que, a partir del próximo año, el

Horario de Verano sea permanente, lo que debería ser un indicador para México, ante la necesidad de estar alineados con nuestro principal socio comercial.

Resaltó que aprovechar la luz natural permite ahorros importantes en gas natural, que también se utiliza para generar electricidad, por lo que se debe pensar bien en el costo-beneficio.

"Debe estar fundamentado en el costo de la generación de la electricidad, porque muchos países generan con gas natural, y por ejemplo, el año pasado costaba tres dólares el millar de BTU (Unidad Térmica Británica), ahorita 6.50 dólares, casi subió 120%, entonces imagínate, si en la tarde, cuando tienes una mayor demanda, tienes que prender las plantas", comentó.

El experto agregó que nuestro país debe tomar la decisión sobre la posible eliminación del Horario de Verano, apoyado en la mejor información técnica y científica disponible, así como valorar lo que más conviene, ya que hay estudios, realizados en Dinamarca, que advierten que andar brincando de un horario a otro tiene repercusiones en la salud de las personas.

La investigación realizada en 2017 por un grupo de científicos, tomó como base datos del Registro Central de Investigación Siquiátrica de Dinamarca de 1995 a 2012, que cuenta con información de ingresos hospitalarios de 185 mil 419 personas, donde se descubrió que la transición del Horario de Verano al Horario de Invierno se asocia con un aumento de 11% en episodios depresivos, que tardan 10 semanas en disiparse.

El estudio, publicado ori-

ginalmente en la revista *Epidemiology*, Transiciones del Horario de Verano y la Tasa de Incidencia de Episodios Depresivos, advierte que, adelantar o retrasar de dos a una hora los relojes afecta aproximadamente a mil 600 millones de personas en el mundo.

El informe establece que los cambios de horario impactan en los ritmos circadianos, como son físicos, mentales y conductuales en un ciclo de 24 horas. Se puede asociar trastornos del sueño, problemas cardiovasculares y una mayor tendencia a los accidentes mortales.

900
GIGAWATTS
hora equivalen a energía
de 553 mil casas en
un año.



ARGUMENTOS
EN CONTRA

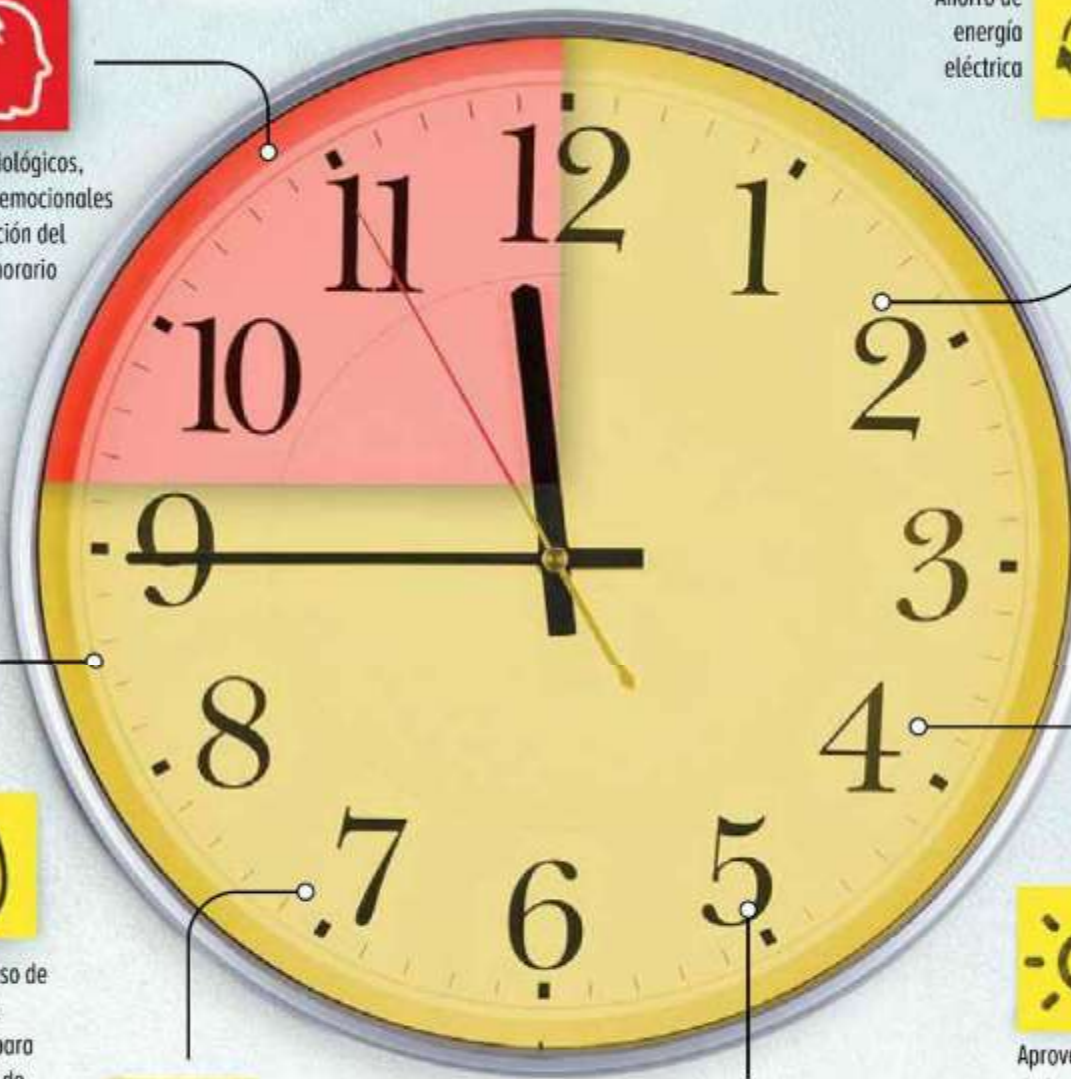
HORARIO DE VERANO

ARGUMENTOS
A FAVOR



Cambios fisiológicos,
mentales y emocionales
en la transición del
cambio de horario

Ahorro de
energía
eléctrica



Ahorro en uso de
gas natural
empleado para
generación de
energía eléctrica



Unirse a la tendencia
mundial del uso del
horario de verano



Menor generación
de CO2 en la
generación de
electricidad



Aprovechamiento
de luz natural