



En la Cámara de Diputados se llevó a cabo el segundo foro del Parlamento Abierto para la Reforma Electoral



Boletín No.2235

En la Cámara de Diputados se llevó a cabo el segundo foro del Parlamento Abierto para la Reforma Electoral

- Los ponentes abordaron el tema “Segunda Vuelta de Elección de titulares de Poderes Ejecutivos y Legislativos”

Con el formato Debate Canal del Congreso, se llevó a cabo el segundo foro del Parlamento Abierto para la Reforma Electoral, denominado “Segunda Vuelta de Elección de titulares de Poderes Ejecutivos y Legislativos. Tema: Sistema Electoral”, en el que especialistas y académicos externaron comentarios sobre sus ventajas y desventajas.

La segunda vuelta ayuda a superar la carencia de legitimidad

Arturo Ramos Sobarzo, abogado por la Escuela Libre de Derecho, expresó que la segunda vuelta ayuda a superar la carencia de legitimidad, busca evitar o solventar la polarización que puede surgir después de un proceso electoral, así como incentivar el acuerdo político.

Indicó que la segunda vuelta debe verse como una especie de seguro, no debe ser tan gratuita como los modelos suramericanos, ni activarse fácilmente; tiene que ser algo excepcional, establecerse bajo ciertos aspectos y debería ayudar a evitar elecciones cerradas.



Subrayó que el análisis de las instituciones electorales se debe ver más allá de la coyuntura política. “La segunda vuelta no deberíamos copiarla de un modelo como los suramericanos que han presentado problemas; no hay instituciones electorales perfectas que solucionen, sino que se requieren ajustes”.

Puntualizó que ninguna figura electoral es una panacea. “Hay que tomar en cuenta ventajas y desventajas; yo le veo viabilidad bajo los parámetros de no hacerla tan fácil como en otros países. No creo que atente contra la pluralidad. No estaría de acuerdo con la segunda vuelta a nivel legislativo porque hay otros controles. Deberíamos analizar el tema de la fiscalización”.

No sería conveniente una segunda vuelta electoral

Javier Rosiles Salas, doctor en Estudios Sociales y especialista en Procesos Políticos, resaltó que en México la gente no participa en las elecciones en la medida en que se quiera y “hacer un llamado a una segunda vuelta implicaría un riesgo”, por lo que este mecanismo “no sería conveniente para las condiciones que vive actualmente”.

Precisó que la segunda vuelta no está contemplada en la propuesta de reforma del Ejecutivo Federal y lo que se discute es una reforma al sistema electoral a la manera en cómo se distribuye el poder.

Dijo estar en contra de la segunda vuelta aplicada en México porque “no me parece que esté en las condiciones planteadas, me parece que es un gasto innecesario, genera más gasto y la gente quizás no quiera participar en una segunda elección”.

Refirió que la segunda vuelta es para dar legitimidad; sin embargo, dijo, no pasa por su mejor momento en América Latina y en el caso de Ecuador y Perú está generando ingobernabilidad. “El tema de la segunda vuelta a mí no me convence porque lo que estamos generando son mayorías artificiales y yo prefiero que haya mayor pluralidad”, puntualizó.

No favorece el pluralismo político

El exdiputado federal y doctor en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Jaime Fernando Cárdenas Gracia, consideró importante discutir todas las iniciativas que se han presentado y afirmó que ninguna institución electoral es neutral; “todas tienen ventajas y desventajas” y en la actualidad el Sistema Electoral funciona bastante bien, pero “hay aspectos que son susceptibles de mejora”.

Sobre la segunda vuelta, dijo no estar a favor de ella “porque no favorece el pluralismo político, no garantiza el voto libre y auténtico por su carácter artificial y porque está entendiendo al sistema político en clave elitista; no es una figura muy compatible con la democracia directa o la comunitaria. Se debe, abundó, tomar en cuenta el tema del costo y se tendría que hacer obligatorio el voto y no mantenerlo como prerrogativa”.



Indicó que sería difícil implementar una segunda vuelta en el Congreso de la Unión, dada la cantidad de legisladoras y legisladores que tendrían que someterse a este procedimiento, analizar aspectos técnicos y costos. “Por eso, yo me he manifestado en contra de esta figura; algunas fuerzas políticas buscan alcanzar el ideal de un sistema bipartidista y tiende a hacer elitista la vida política”.

Para incorporarla, expuso, se deben fortalecer los mecanismos de democracia directa, comunitaria y el sistema de fiscalización. “El objetivo deber ser que en México tengamos elecciones libres, auténticas y equitativas; debemos preguntarnos si la segunda vuelta cumple ese objetivo, desde mi punto de vista no”. Planteó seguir trabajado en el voto libre, porque en muchas regiones se sigue comprando.

No es el tiempo ni el momento para segundas vueltas

Jorge Aljovín Navarro, consultor político, litigante electoral y diseñador de política pública, consideró que “no es el tiempo ni el momento para hablar de segundas vueltas en nuestro país”. Aseguró que se deben solucionar los conflictos políticos post electorales y “es ahí donde realmente se logra que estas segundas vueltas no sean necesarias”.

Estimó que se deben atacar algunas problemáticas como tener una fiscalización en tiempo real, que realmente vea cuál es el gasto que hay en tierra porque los partidos políticos gastan en exceso. “Eso nos aseguraría no tener una segunda vuelta, sino condiciones de equidad en la contienda porque ese es el principio electoral que está de fondo”.

En segundo lugar, continuó, revisar de dónde vienen los financiamientos de procedencia ilícita, “más cuando hablamos de altos índices de criminalidad en el país y no es una tarea que solamente se pueda concentrar en el propio Instituto Nacional Electoral a través de su Unidad Técnica de Fiscalización; tendríamos que hablar de coordinación con la Unidad de Inteligencia Financiera y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores”.

Además, agregó, para evitar las segundas vueltas se debe tener realmente regulado el tema de la participación.

“No es un rotundo no ahora de la segunda vuelta, la podemos discutir tal vez en unos procesos más adelante, porque se tiene de cara un proceso presidencial y por qué experimentar en un proceso electoral”, dijo.