



Tienen errores que deben corregirse, señalan

Expertos ven interés ajeno a educación en críticas a libros de texto

● Motivos políticos, económicos y electorales, en el fondo del debate

● En realidad buscan socavar la enseñanza pública, advierten

● Contenido sobre sexualidad, género y derechos, con base científica

LAURA POY SOLANO, CAROLINA GÓMEZ Y FERNANDO CAMACHO SERVÍN / P 6 Y 7

**LOS ATAQUES BUSCAN SOCAVAR LA EDUCACIÓN PÚBLICA**

Detrás de las críticas a libros de texto, interés político, económico y electoral

Especialistas y docentes destacan avances en los nuevos materiales, pero también carencias y desfases

LAURA POY SOLANO

La Nueva Escuela Mexicana y los libros de texto gratuitos del ciclo 2023-2024, diseñados por la Secretaría de Educación Pública (SEP), integran conocimientos novedosos desde la propuesta de equidad de género, interculturalidad, cuidado de la salud y acercamiento a la diversidad lingüística, pero también hay “carencias, desfases e incluso contradicciones” en las propuestas pedagógicas y metodológicas, que deben corregirse, afirmaron especialistas, directores y docentes frente a grupo.

Subrayaron que todo nuevo material “puede incluir errores y carencias tanto de contenido como ortográficos, pero el fondo es otro. La crítica feroz contra el LTG no surge del interés educativo, sino del político, económico y electoral, lo que enrarece un debate que no ayuda al trabajo docente y en nada beneficia a la escuela ni a la educación”.

Juan Manuel Rendón, profesor-investigador y ex director de la Benemérita Escuela Nacional de Maestros, destacó que ante la polémica generada por los nuevos textos, “debemos distinguir dos campos muy definidos: el político, económico y electoral, y lo pedagógico e ideológico. No podemos soslayar que hay intereses muy poderosos detrás de estos ataques, que en el fondo buscan socavar la educación pública y el LTG”.

Señaló que en un análisis colectivo de los nuevos títulos con maestros de secundaria, agrupados en la Asamblea de Coordinación de la sección 10 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, no sólo se reivindican avances como

“incluir el pensamiento complejo sin fracturarlo en asignaturas, pero también hay errores, como reproducir conceptos muy apegados al individualismo, entre ellos la resiliencia”.

Se trata de una propuesta que integra una “nueva visión de la escuela y que retoma muchos elementos que ya se han puesto en práctica en otras instituciones, como el Consejo Nacional de Fomento Educativo, donde el trabajo por proyecto se realiza hace muchos años”, afirmó Teresita Garduño, experta en temas educativos y directora de la Escuela Activa Paidós y del Instituto de Investigaciones Pedagógicas.

Consideró que se busque llevar la escuela del siglo XXI a una realidad cambiante, como la que afrontan los niños y sus familias. “Se proponen ejes pertinentes y campos formativos donde se van tejiendo estos ejes, pero la propuesta también tiene ausencias, y en algunos casos contradicciones y desfases que deben corregirse”.



Francisco Bravo y Enrique Enríquez, directores de primaria, destacaron en entrevista que “más allá de buscar página por página cuáles son los errores ortográficos o incluso de contenido, durante las últimas semanas del ciclo escolar pasado nos dedicamos a revisar los temas incluidos en los libros, su enfoque y propuestas pedagógicas”.

Sin duda, reconocen Bravo y Enríquez, “se recuperan muchas protestas del magisterio disidente de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, pero en otros aspectos también hay contradicciones, como reconocer la autonomía pedagógica de los maestros, pero establecer en cada proyecto qué resultado se debe tener”.

Coincidieron en que uno de los principales desafíos de los nuevos materiales, que incluyen los títulos *Múltiples lenguajes*, *Nuestros saberes* y *Proyectos de aula, escolares y comunitarios*, es el “enorme número de proyectos que la SEP propone realizar, cuando existe un

tiempo limitado para abordarlos”.

Garduño explicó que, tras revisar los ejemplares de primero y segundo de primaria, “se puede apreciar que son libros con enorme cantidad de texto, y aunque se señala que fueron pensados para los alumnos, padres y docentes, hubiera sido importante hacer un libro más pensado en los niños, sobre

todo en los más pequeños, que aún no han adquirido la lectoescritura, para que pudieran explorarlo sin la guía de un adulto”.

Hay materiales, afirmó, de “enorme calidad, como el de *Múltiples lenguajes*, de primer año de primaria, que es un libro muy bello con un diseño muy cuidado, pero que está desarticulado con la obra de *Nuestros saberes*, por lo que es evidente que hubo diferentes equipos y un

cuidado distinto en su elaboración. Y la pregunta es dónde estuvo la SEP para garantizar que la elaboración de todos los textos siguiera una lógica integral”.

Especialistas y docentes demandaron a la secretaría abrir un “diálogo real y que se escuche lo que dicen los maestros, porque es en el aula donde realmente se pondrá a prueba esta reforma. No podemos caer en el error de creer que todo lo que se trabajó en el pasado en materia educativa fue neoliberal”.



▲ Profesores expresaron que no se puede caer "en el error de creer que todo lo que se trabajó en el pasado en materia educativa fue neoliberal". Foto José Núñez