



ENTREVISTA EN "LA SILLA ROJA"

“Reforma dejaría al INE a la voluntad presidencial”

José Woldenberg piensa que “sin duda alguna” la iniciativa de AMLO es regresiva

La iniciativa de reforma electoral enviada por el presidente Andrés Manuel López Obrador a la Cámara de Diputados “suena muy bien a los oídos de mucha gente”, pero presenta problemas de fondo que únicamente llevarían a alinear las estructuras electorales a la voluntad presidencial; lo único rescatable es la representación legislativa que propone, estimó José Woldenberg, exconsejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE) en entrevista con “La Silla Roja”, de EL FINANCIERO Bloomberg.

Entre los cambios que la reforma plantea está bajar el costo del Instituto Nacional Electoral (INE), que pasaría a ser Instituto Nacional de Elecciones y Consultas.

“Suena muy bien a los oídos de mucha gente, pero hay que hacer muchas consideraciones: dimensionar cuál es el presupuesto en relación al Presupuesto de Egresos de la Federación, y cuando uno lo compara se da cuenta que no llega ni al 0.5%; no es cierto que lo fundamental de los recursos vaya a la actividad electoral”.

“El 30% del gasto va a la confección del padrón, las listas nominales y la entrega de credencial de elector con fotografía”, señaló. Además, a ese gasto hay que restar el financiamiento de los partidos.

En cuanto a presupuesto, la reforma también contempla que el financiamiento de partidos sea únicamente para campañas electorales mas no actividades ordinarias.

“Suena muy bien pero es un error porque no hay democracia sin partidos, y no hay partidos sin política que no requieran dinero”.

Recordó que el financiamiento público mantiene tres principios



ENTREVISTA. El extitular del IFE José Woldenberg, en “La Silla Roja”.

“No entiendo por qué desde el gobierno se quiere debilitar eso (la elección de consejeros y magistrados)”

JOSÉ WOLDENBERG / Expresidente del IFE

“inequívocos”: es transparente, genera equidad en la contienda y no dependencia de grupos de intereses económicos o delincuenciales.

Consideró que “sin duda alguna” la reforma es regresiva al plantear la elección de consejeros y magistrados, lo que implicaría que parte de estos estuvieran alineados al gobierno o a Morena, que tiene mayoría en el Congreso. Además, la autoridad electoral funciona orgánicamente.

“No entiendo por qué desde el gobierno se quiere debilitar eso, si este gobierno lo es, por supuesto porque votó la gente, pero porque el Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral hicieron su trabajo”.

Sobre la nueva forma de elegir a los legisladores, consideró que no

hay “justificación política”; sin embargo, el sistema de listas podría lograr una representación proporcional pero las minorías no tendrían mucho espacio.

“Creo que eso recuperaría nuestra tradición de voto uninominal, pero la desembocadura sería la de un sistema de representación proporcional estricto, donde si uno gana 20% de los votos, acaba con 20% de los diputados, porque hoy hay un premio a la mayoría y hace que haya sobre y subrepresentación”.

Además de que el Ejecutivo no cuenta con la mayoría calificada para sacarla, el exconsejero resaltó que “la debilidad, más allá de los asuntos específicos, es que se confeccionó a puerta cerrada”. —Redacción