



Expertos electorales durante parlamento abierto

Insisten en que elección de consejeros del INE mantenga autonomía

Maritza Pérez

maritza.perez@eleconomista.mx

La propuesta presidencial enfocada en una elección popular de los consejeros electorales es un despropósito, además de ser una iniciativa riesgosa, regresiva y “la peor” en la materia, advirtieron especialistas, exconsejeros y funcionarios electorales.

Desde la Cámara de Diputados y al participar en el foro 8 del parlamento abierto sobre la reforma electoral titulado “Instituciones electorales. Proceso para la designación de consejerías y magistraturas”, José Woldenberg, exconsejero presidente del Instituto Federal Electoral, sostuvo que el proceso actual para designar a las autoridades electorales debe respetarse debido a que ha dado resultados, principalmente en materia de autonomía.

Y pese a que el también académico admitió que todo se puede afinar, fue claro en expresar que la iniciativa del presidente Andrés Manuel López Obrador sobre llevar a una elección ciudadana el proceso de elección de las y los consejeros es la peor que ha escuchado en los últimos años.

“Si estas personas quieren ganar van a tener que llegar a un acuerdo con los partidos políticos por una simple y sencilla razón, porque son los únicos que tienen presencia a lo largo y ancho del territorio nacional... Vamos a volver a un órgano electoral totalmente participativo”, advirtió.

Propuesta “regresiva”

Por su parte, la consejera electoral de la Ciudad de México, Carolina del Ángel Cruz, instó a que el proceso de designación de consejerías y magistraturas electorales debe mantener la autonomía e imparcialidad de las personas que aspiran a ocupar alguno de estos cargos, al tiempo que señaló que es un despropósito ver a las autoridades electorales ha-

ciendo campañas, ya que tal situación, abonará a quitarles lo ciudadano, cuando la tendencia tendría que orientarse a la menor intervención de los órganos de poder. Por ello, calificó la propuesta presidencial como inviable.

“Nos suena interesante, nos suena viable, nos suena hasta bastante popular el decir: ‘yo elijo a quien va a hacer las elecciones, pues en realidad va a trabajar para mí’. En realidad, hay que ver todo el proceso, a quien van a proponer, la idea es que propongan los tres poderes.

“Hace mucho ruido que se considere elegir a los árbitros electorales a partir de un proceso electoral. No encuentra mucha lógica porque es un órgano constitucional autónomo que apoya al equilibrio entre los poderes. Es de suma importancia mantener la autonomía y evitar que alguno de los tres poderes pueda sentirse tentado a intervenir en la autoridad electoral”, subrayó.

Por su parte, José Antonio Carrera, especialista en sistemas electorales y asesor del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE), coincidió en que se requieren autoridades autónomas e imparciales, aunque pidió reconocer que actualmente hay una elitización, por lo que existe una legítima preocupación por mejorar esta designación.

Mientras que la coordinadora del Observatorio de Designación Públicas, Marcía Itzel Checa Gutiérrez, afirmó que modificar reglas que rigen procesos de elección de las autoridades electorales generaría un proceso de politización, partidización y, es totalmente regresiva. Por lo que el tema se debe centrar en la transparencia de los procesos, la elección a través de estándares internacionales para garantizar que no haya cuotas ni cuates en la elección de consejeros y magistrados.



Exconsejeros, funcionarios electorales y expertos calificaron la iniciativa del Ejecutivo de elegir a los consejeros por voto popular como peligrosa. FOTOF: ESPECIAL

Expertos consideraron de suma importancia mantener la autonomía y evitar que alguno de los tres poderes pueda sentirse tentado a intervenir en la autoridad electoral.