



Saturación. Los encargados de castigar delitos de alto impacto como extorsión, robo, homicidio y plagio reciben dos procesos más por cada uno que resuelven

Asignan a jueces hasta 800 casos de manera simultánea en estados

ARTURO ÁNGEL, CIUDAD DE MÉXICO — Datos oficiales consultados por MILENIO revelan que solo en 2022 se abrieron 237 mil procesos y se desahogaron 111 mil en primera instancia.

Avanza plan C

Los encargados de castigar delitos de alto impacto como extorsión, robo, secuestro y homicidio en las entidades federativas reciben dos causas penales más por cada una que resuelven; de los procesos que se desahogan, solo uno de 10 termina con una sentencia

Registro de Inegi

Asignan a jueces hasta 800 casos de manera simultánea en estados

Reportaje

ARTURO ÁNGEL
CIUDAD DE MÉXICO

Los poderes judiciales de las entidades federativas, donde se procesan los delitos que más impactan a las personas, como robos, extorsiones, secuestros y homicidios, están rebasados por trabajo. Las causas

penales iniciadas duplican a las que se cierran. Como resultado, la acumulación crece y en algunos estados hay jueces que lidian con 200 o hasta 800 casos simultáneos.

De las causas penales que se desahogan, solo una de cada 10 termina con una resolución. El resto de los procesos se cierra por soluciones alternas, por cancelaciones de estos o por acuerdos en donde el señalado acepta declararse culpable. Eso sí: 90 por

ciento de las sentencias del fuero común son condenatorias.

La iniciativa de reforma judicial enviada por el presidente Andrés Manuel López Obrador a la Cámara de Diputados, y que ahora se discute en diversos foros, no solo plantea la elección de jueces federales por voto, sino que la misma fórmula se aplique en todos los estados.

Para conocer las cargas de trabajo con las que lidian los jueces



locales en materia penal, y que heredarán quienes los sustituyan, MILENIO revisó los datos oficiales más recientes de recursos humanos y procesos penales del Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2023 del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (Inegi).

La estadística muestra que en el año revisado (2022) los poderes judiciales estatales iniciaron 237 mil 752 nuevos procesos bajo el sistema penal acusatorio. En ese mismo periodo desahogaron, al menos en primera instancia, 111 mil 620 procesos.

Los casos terminados equivalen a solo 47 por ciento de los que se iniciaron. Es decir: los nuevos procesos penales superan en más del doble a los que se pudieron cerrar con algún tipo de resolución. Por cada caso concluido hay dos que comienzan.

Al cierre de 2022 los procesos penales pendientes de resolución en todos los juzgados locales del país, tomando en cuenta los que ya se venían arrastrando de años previos y los nuevos iniciados, ascendían a 387 mil 945,

de acuerdo con el censo del Inegi.

Cientos de procesos para uno

De acuerdo con el censo de Inegi, en el país hay mil 785 jueces locales que se desempeñan en el sistema penal acusatorio. Ellos tienen a cargo la resolución en primera instancia de esos casos. Sobre sus manos está, por ejemplo, la resolución de los 387 mil 945 procesos penales que quedaban abiertos al cierre de 2022.

Si todos esos procesos penales se distribuyeran de forma pareja entre los jueces penales del sistema penal acusatorio en los estados, a cada uno de ellos le toca resolver 217 casos en promedio. Se trata de la media nacional.

No obstante, cada estado debe hacerse cargo de sus casos con sus propios jueces. En ese contexto, MILENIO pudo identificar que hay 16 entidades en las que la cifra de procesos penales en curso por cada juzgador va de los 200 hasta los 800 casos.

El foco rojo es Puebla, donde de acuerdo con el registro oficial hay 27 jueces penales para 22 mil 177 procesos penales pendientes

de concluir al cierre del año, lo que repartidos significa un promedio de 821 casos por cada juzgador disponible.

Una situación similar a la de Tabasco, cuyo Poder Judicial reportó 35 mil 567 procesos en curso frente a 48 personas juzgadoras, lo que arroja un promedio de 741 casos para cada uno. Después están Baja California, Coahuila y Veracruz, donde el promedio se ubica entre 440 y 480 causas penales por cada juez.

En Hidalgo, Quintana Roo, Durango, Sinaloa, Guerrero, Estado de México y Tamaulipas las causas penales pendientes superan las 300 por cada persona juzgadora disponible. Mientras que en Guanajuato, Querétaro y Aguascalientes la proporción es superior a los 200 casos por juez.

Entran más de los que salen

En 31 de las 32 entidades federativas el Poder Judicial abrió más causas penales de las que se resolvieron. Esto incide en la acumulación de cargas de trabajo para los jueces.

Un caso claro es Baja California, cuyo poder judicial reportó

solo 848 causas penales terminadas en 2022, que es apenas 3.6 por ciento respecto a las 23 mil 875 iniciadas ese mismo año. Como ya se dijo, esta es una de las entidades donde los jueces enfrentan mayores cargas de trabajo con más de 400 procesos por cada uno.

Otro ejemplo es Veracruz, que en 2022 reportó 686 causas penales terminadas frente a las 9 mil 661 iniciadas. Por ello, en dicha entidad federativa el promedio de procesos en curso supera los 400 por juez.

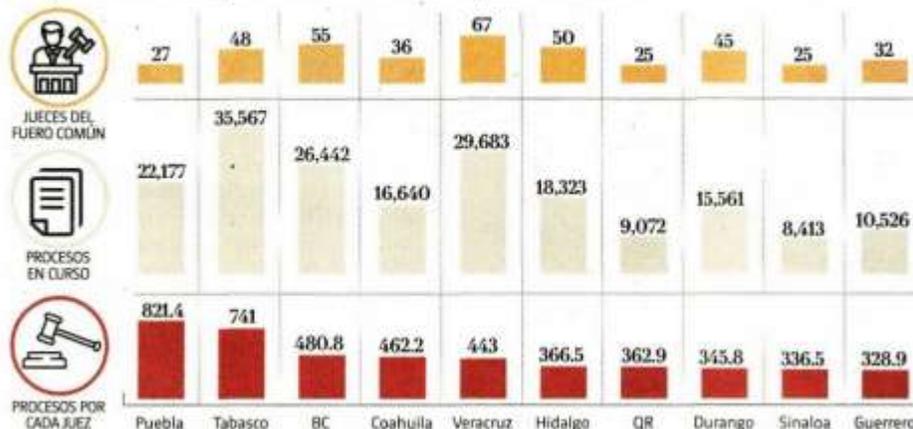
Tabasco, otra de las entidades con jueces saturados, reportó un total de mil 307 causas penales terminadas en 2022, que no es ni la quinta parte de las que se abrieron ese mismo año: 7 mil 366.

La excepción es Ciudad de México, la única entidad del país que en 2022 reportó un balance superior de casos terminados, 25 mil 958, respecto a los iniciados, 21 mil 274.

En la capital del país, sus 152 personas juzgadoras estaban a cargo, al cierre de ese año, de 93 casos pendientes, menos de la mitad del promedio nacional. ■

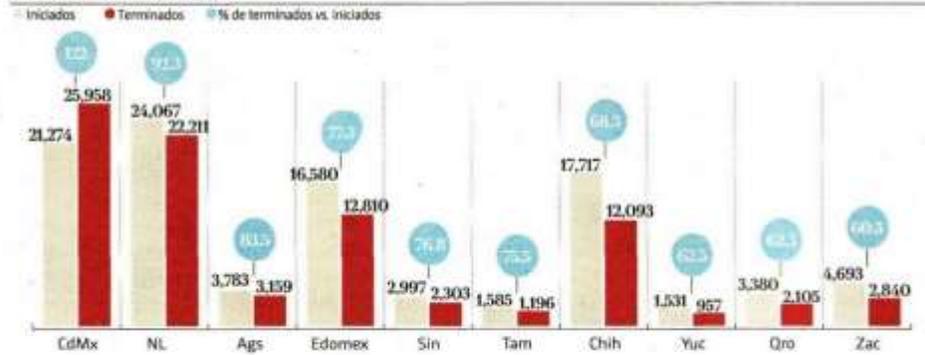
Saturados

Principales entidades donde jueces acumulan centenares de procesos simultáneos





CON MÁS PROCESOS



¿CÓMO TERMINAN LOS PROCESOS PENALES?



Solo uno de cada 10 procedimientos llega a sentencia

- FUENTE: Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2023 - INFORMACIÓN: Arturo Ángel - GRÁFICO: Juan Carlos Fleicer