



Acusan conflicto de interés

Reprochan injerencia en gestión de Zaldívar

Exige Oposición aclarar en qué asuntos intervino el Presidente

ABEL BARAJAS
Y CLAUDIA SALAZAR

La Barra Mexicana, Colegio de Abogados A.C. (BMA) reprochó la injerencia del Presidente Andrés Manuel López Obrador en las decisiones judiciales, cuando el Ministro Arturo Zaldívar era el presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal.

El jefe del Ejecutivo federal reveló ayer que, cuando Zaldívar presidía el Poder Judicial de la Federación (2019-2022), hablaba con él y luego éste con los jueces, para impedir liberaciones de personas imputadas por delitos.

Víctor Olea Peláez, presidente de la BMA, acusó un conflicto de interés entre López Obrador y Zaldívar, puntualizando que las declaraciones del Presidente de la República exponen su ausencia de controles éticos y representa un ataque deliberado a la independencia judicial.

“Las acciones descritas por el Presidente de la República en su conferencia directa en procesos judiciales, por lo que constituyen una clara violación a los principios de independencia y autonomía del Poder Judicial de la Federación, los cuales son fundamentales para la democracia y el Estado constitucional de derecho”, expresó en un comunicado.

“Reprobamos el conflicto de intereses entre el ministro Arturo Zaldívar y el Presidente Andrés Manuel López Obrador, lo cual, especialmente durante la gestión del entonces Ministro como presidente de la SCJN, subraya la ausencia de controles éticos por parte del Ejecutivo Federal y representa un ataque deliberado a la independencia judicial”.

El presidente de la BMA también censuró los ataques del Mandatario contra la Ministra Norma Piña Hernández, por defender la autonomía del Poder Judicial de la Federación.

QUE ACLARE EX MINISTRO

Al reprobar la intromisión del Presidente en las decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la gestión de Zaldívar, diputados de Oposición pidieron que el ex Ministro aclare de qué hablaba con el Mandatario cuando presidió el órgano.

Los coordinadores de las bancadas del PRI y del PAN en la Cámara baja, Rubén Moreira y Jorge Romero, respectivamente, manifestaron que el diálogo entre Poderes no es algo malo, pero sí es cuestionable cuando el Ejecutivo presiona al Poder Judicial o lo quiere cooptar.

“Yo creo que lo tiene que aclarar, o sea, el diálogo entre los Poderes se tiene siempre que transparentar, siempre, porque entonces se presta a malas interpretaciones. Entonces se tiene que aclarar eso”, dijo ayer en entrevista Rubén Moreira, líder de los diputados priistas.

“Entre los Poderes sí puede hablar, eso no tiene problema, nada más que tiene que ser transparente, o sea ¿en qué influyó y cuál fue el argumento?, esa influencia ¿qué significó?, ¿en qué asuntos?”.

El jefe de la bancada panista en San Lázaro, Jorge Romero, opinó que hay una contradicción en el Presidente, porque él criticaba que el Poder Judicial estuviera cooptado por el Poder Ejecutivo y eso es lo que hizo con Zaldívar.

“Más temprano cae un hablador que alguien que cojea. Es darle 180 grados a su discurso, nada más que ahora en contra, es algo así como escupir para arriba.

“Evidentemente es una, no solamente una hipercontradicción, sino una hiperdesgracia. Para nosotros no es nada nuevo, absolutamente nada nuevo”, sostuvo en conferencia de prensa.