



# Piden que juristas de todo el país puedan integrarse a la SCJN

## En la segunda sesión del parlamento abierto, legisladores de PRI y PAN abandonaron el foro

**JUAN CARLOS G. PARTIDA**  
CORRESPONSAL  
GUADALAJARA, JAL.

Jueces, magistrados, académicos, abogados y políticos, tanto de Jalisco como de otros estados, así como a nivel federal, asistieron ayer al segundo foro Diálogo Nacional Conformación y Reorganización del Poder Judicial para discutir y ampliar el proyecto de reformas a 16 artículos y 11 transitorios de la Constitución.

El encuentro, en el que se expresaron argumentos a favor y en contra de la reforma, se realizó en el Centro Universitario de Ciencias Económicas Administrativas (Cucea) de la Universidad de Guadalajara, en esta capital.

El académico e investigador, constitucionalista y ex presidente del Colegio de Jalisco, Javier Hurtado, mencionó que los magistrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación interpretan la Constitución por métodos que quién sabe cuáles sean, "porque se comunican con quienes la hicieron".

Luego, agregó, aplican esa interpretación a sus sentencias y

después a sentencias en beneficio de ellos mismos, lo que los ha convertido por ejemplo en los funcionarios mejor pagados del mundo y a la vez los más ineficientes.

Propuso que de los 30 candidatos (10 propuestos por el Ejecutivo, 10 por el Legislativo y 10 por el Judicial) que serían votados como ministros, no sea una lista nacional sino tres listas divididas en el mismo número de circunscripciones, para que se permita que lleguen a la SCJN juristas aspirantes de todo el país y no sólo quienes residen o son de la capital.

Diputados federales de PRI y de PAN participantes en el foro, abandonaron el auditorio del Cucea luego de calificar de un circo y una farsa lo que ocurría con este tipo de encuentros e inconformarse por haber sido llamados de oposición.

Antes de esto, la legisladora del *tricolor* y ex candidata a gobernadora de Jalisco en alianza con el PAN —quedó en tercer lugar— Laura Haro, pidió a sus compañeros que "voten en contra de esta reforma".

Argumentó que no hay manera de transitar hacia un mejor país sometiendo al Judicial a otro poder, en particular "a uno que ha deja-

do en claro y manifiesto su visión electorera de la justicia", pidiendo además que deje de simularse con estos diálogos y cuidando quiénes serán ponentes en los próximos encuentros.

### Argumentos a favor y en contra

En el foro participaron el senador Ricardo Monreal; el presidente del Supremo Tribunal de Justicia de Jalisco, Daniel Espinosa Licón; el diputado Juan Ramiro Robledo; la investigadora Ana Sofía Torres; el director de la División de Estudios Jurídicos de la UdeG, Carlos Ruiz Moreno; el presidente de la barra de abogados de occidente, Juan Alberto Ruvalcaba, entre una docena más de personajes con argumentos a favor o en contra de la reforma.

En entrevista con *La Jornada* (luego que en el foro no fue cuestionado ese tema), Espinosa Licón afirmó que él sí estaría dispuesto a disminuir su sueldo, como propone la reforma para que nadie gane más que el Presidente, salario que ronda según dijo los 150 mil pesos mensuales.