



## Programas sociales y Sheinbaum

*El 63.5% de los ciudadanos de las entidades con mayor cobertura sufragó por la candidata de Morena*

SAÚL HERNÁNDEZ - PAG. 6



La morenista obtuvo 63.5% de sufragios en los 16 estados con más beneficiarios; sin embargo, en los resultados del pasado 2 de junio pesó también el aumento al salario, la ley contra *outsourcing* y el rechazo de la oposición a esos apoyos

### Cruce de datos

# Programas sociales dieron empujón al triunfo de Claudia

## Reportaje

SAÚL HERNÁNDEZ  
CIUDAD DE MÉXICO

**S**i bien tres de cada 10 mexicanos son beneficiarios de un programa social del gobierno de Andrés Manuel López Obrador, seis de cada 10 votaron por Claudia Sheinbaum, es decir, el doble.

Aunque los beneficiarios de estas transferencias gubernamentales respaldan la continuidad de la 4T, existen otros factores que movilizan el voto a favor de Morena y sus aliados.

Un cruce de datos hecho por MILENIO revela que la ex candidata de la coalición Sigamos Haciendo Historia ganó la elección presidencial con 63.5 por ciento de los sufragios en los 16 estados

con mayor cobertura de programas y, en cambio, obtuvo 56.2 por ciento en las otras entidades con menos apoyos.

En Oaxaca y Chiapas, donde más de la mitad de la población tiene un subsidio del gobierno federal, la virtual presidenta electa triunfó con más de 70 por ciento, mientras que a escala nacional logró 59.8 por ciento.

Ventajas amplias también obtuvo en San Luis Potosí, Hidalgo, Veracruz, Nayarit, Yucatán, Campeche, Puebla y Guerrero, donde los apoyos insignia del obradorismo sobrepasan la cobertura nacional (de 29 por ciento) y llegan a por lo menos una de cada tres personas.

En cambio, su victoria fue más modesta donde las becas y pensiones no están tan extendidas, como en Nuevo León, Querétaro, Guanajuato y Jalisco, donde menos de una quinta parte de la po-

blación recibe ayudas federales.

En Aguascalientes, la única entidad donde la candidata de oposición, Xóchitl Gálvez, venció a Sheinbaum, los programas apenas benefician a 15 por ciento de los habitantes.

Sin embargo, hay un elemento más que contar en esta historia: en los mismos 16 estados en los que la morenista ganó con amplia ventaja, López Obrador obtuvo una victoria más contundente hace seis años (56.6 por ciento) que en la otra mitad del país (49.7 por ciento), antes de que se implementaran estos apoyos sociales.

Sheinbaum arrasó en las urnas donde su antecesor lo hizo antes, pero con ella el margen de victoria se amplió aún más (ya con los apoyos del obradorismo en apogeo), de acuerdo con un comparativo entre los resultados de los cómputos distritales de las elec-



ciones presidenciales de 2018 y 2024 con el Padrón Único de Beneficiarios de programas.

### Más que dinero

Cada vez cobra más fuerza —especialmente en la oposición— la narrativa de que los apoyos sociales pesaron en el tsunami guinda, apoyada en los resultados de dos encuestas de salida publicados esta semana.

Una de ellas fue la encuesta difundida el martes por *El Financiero*, en la que 69 por ciento de los votantes entrevistados y beneficiarios de un apoyo social declararon apoyar a Sheinbaum, mientras que 49 de los no favorecidos con estas ayudas lo hicieron por la doctora.

Otro ejercicio publicado por la plataforma Saber Votar muestra que entre 60 y 70 por ciento de quienes reciben ayudas como la pensión para adultos mayores y la beca Jóvenes Construyendo el Futuro favorecieron a Morena.

Al presentar los resultados, Paul Valdés, director de la empresa Parámetro Investigación, señaló que las ayudas son más que transferencias de dinero.

“Me parece que aquí lo interesante y lo que hay que reflexionar es también el nivel de identificación y de involucramiento político que se generó a través de estos beneficios con el propio obradorismo”, explicó Valdés.

Para Violeta Vázquez-Rojas, integrante de Diálogos por la Transformación, es “innegable” que los programas son de las cosas más valoradas de la política de la 4T, pero no de la manera en que, señala, lo enfoca la oposición, como dádivas a cambio de votos.

“Yo no menosprecio para nada el papel de los apoyos sociales, solo que no los enmarco como lo hace la oposición: como meras transferencias de dinero; son mucho más que eso; además, aquellos que consisten en transferencias monetarias son siete, comparados con 30 programas”, explica la académica.

Más allá de lo estrictamente económico, agregó, han reducido la desigualdad en 17 por ciento y dignificado a las personas al sentirse tomadas en cuenta.

Dijo que hay otros factores que explican el triunfo avasallador de la 4T, como el alza al salario mínimo y la reforma del *outsourcing* que permitió un mayor reparto de utilidades.

“No toda la pobreza que se erradicó fue por estas transferencias; se erradicó por ingresos, por mejorar los ingresos de la gente... La política laboral en este sexenio fue la más exitosa de todas, incluyendo la social”, resaltó.

En el resultado del domingo pasado, añadió la especialista, también pesaron factores ideológicos y el rechazo a una oposición “que se ha pasado seis años insultando a la gente, llamándolos feligreses y ciegos... creo que la gente también votó contra eso”.

Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), la población en situación de pobreza pasó de 51.9 millones de personas en 2018 a 46.8 millones en 2022.

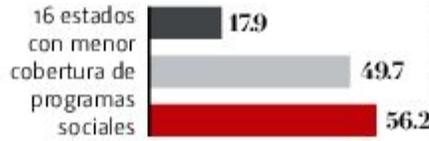
El 8 de mayo de 2020, las pensiones a adultos mayores, los apoyos a personas con discapacidad y las becas a estudiantes se elevaron a rango constitucional. ■



### Política social refuerza el tsunami morenista

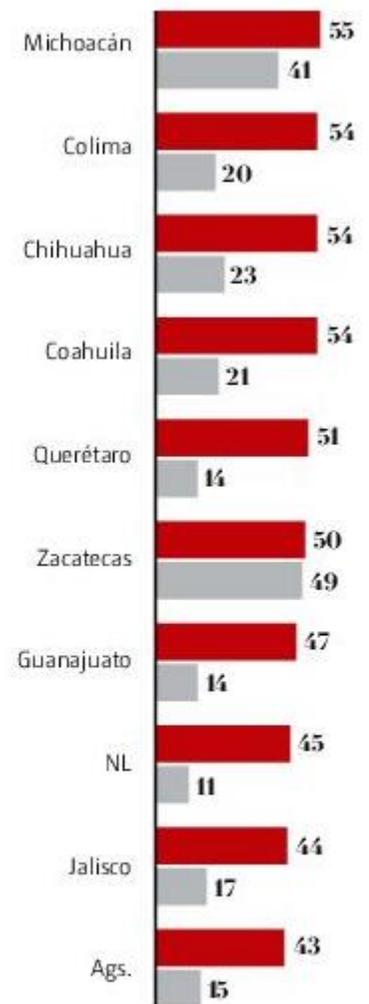
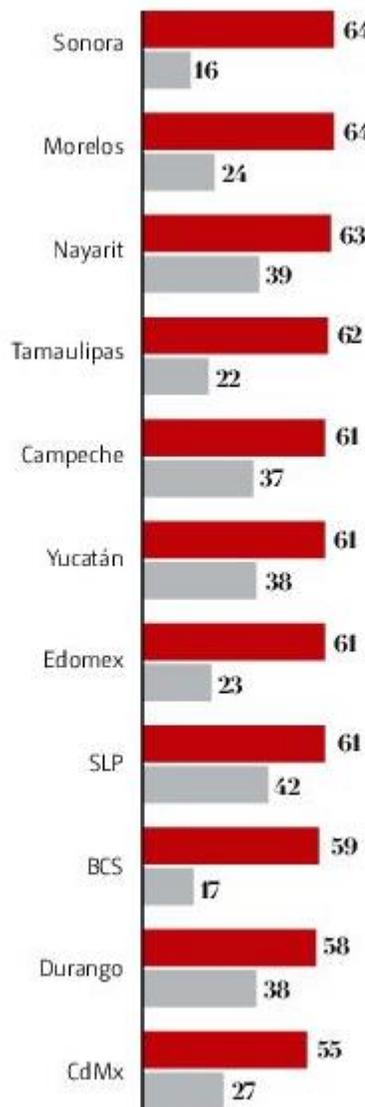
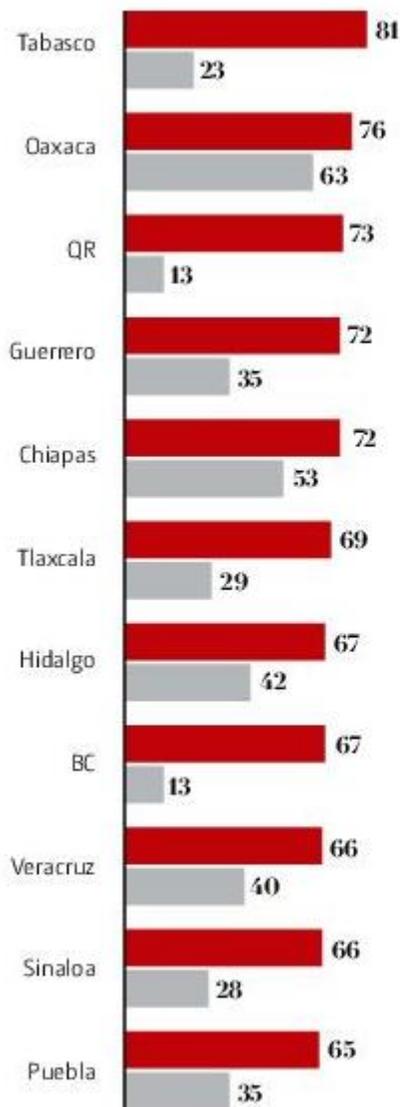
Los estados con mayor cobertura de apoyos federales le dieron más votos a Claudia Sheinbaum, aunque ya eran morenistas desde 2018

■ Cobertura de programas sociales (%)   ■ Votación AMLO 2018 (%)   ■ Votación Sheinbaum 2024 (%)



### Respaldo

■ Votación 2024 (%)   ■ Población con programas sociales (%)



Los resultados para la elección de 2024 se hicieron cuando los cómputos llevaban 99.79% de las actas capturadas

• FUENTE: INE y cómputos distritales • INFORMACIÓN: Saúl Hernández • GRÁFICO: Alfredo San Juan