



**VIOLACIÓN A PROCESO LEGISLATIVO**  
 permitiría a SCJN analizar legalidad  
 de RJ: Ministro Javier Laynez

# Violación

## A PROCESO LEGISLATIVO permitiría a SCJN analizar legalidad de RJ: Ministro Javier Laynez



**Javier Laynez Potisek**



**Norma Piña Hernández**

RAFAEL ORTIZ

Entre las diversas dudas que se han generado alrededor de la inminente **reforma al Poder Judicial**, destaca una en la que se cuestiona si la **Suprema Corte de Justicia la Nación (SCJN)** podría admitir algún recurso en caso de que el **Senado de la República** la apruebe la próxima semana. Al respecto, el ministro de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)**, **Javier Laynez Potisek**, explicó que la única vía que el máximo tribunal tiene para analizar la legalidad de la iniciativa **es a través de una impugnación al proceso legislativo**.

**El ministro aclaró que si se presenta una acción de inconstitucionalidad esta no procedería porque el Poder Judicial no cuenta con facultades para revisar un texto constitucional.**

"Yo te diría una acción de inconstitucionalidad pudiera ser promovida, pero hablemos con la verdad, contra la **Constitución**, sustantivamente, la jurisprudencia, lo que la **Suprema Corte** y los tribunales siempre han dicho es que no procede, que el **Poder Judicial** no puede revisar un texto constitucional, no lo tenemos expreso en la **Carta Magna**", detalló.

En ese sentido, **Laynez Potisek** aclaró que un ejemplo es que hay **constituciones en el mundo** que indican específicamente qué artículos, fracciones o partes del documento no son revisables, por lo que en esos casos los poderes judiciales sí pueden analizar algunas acciones inconstitucionales, pero en el caso de **México** esto no existe y para resolver se tendría que realizar una interpretación.

Por tanto, la jurisprudencia de la **Suprema Corte y del Poder Judicial** indica que no se puede realizar una revisión de un texto constitucional.

A pesar de ello, el **ministro Laynez Potisek** dijo que lo que sí pueden revisar es una violación al proceso legislativo, debido a que el **Congreso de la Unión** y sus integrantes deben cumplir facultades soberanas.

"Un ejemplo más sencillo, si la reforma no fue votada con la votación que exige la Constitución o no la aprobaron todas las legislaturas, apenas está en trámite, la publican y apenas iban cinco legislaturas. Esas son violaciones

al procedimiento, eso en principio si es revisable por la Corte o incluso por jueces o magistrados porque el procedimiento tiene que ser acorde", aclaró.

El **ministro de la Corte** dijo que revisar una violación al proceso legislativo es distinto a analizar un texto constitucional y decir que es inconstitucional.

**De igual manera, recordó que para una acción de inconstitucionalidad se requiere un tercio del Senado o de la Cámara de Diputados o debe ser promovida por la Comisión Nacional de Derechos Humanos.**

Por otra parte, el **ministro Javier Laynez** aclaró que las consultas al **Pleno** que fueron turnadas a la ministra **Lenia Batres Guadarrama** para determinar si la presidenta de la Corte, **Norma Piña Hernández**, tiene la posibilidad de pronunciarse sobre la **reforma al Poder Judicial** fueron solicitadas por jueces y magistrados.

Los integrantes del **Poder Judicial** que realizaron dicha solicitud pidieron al **Pleno de la SCJN** que detuviera la aprobación de la reforma y lo único que hizo la ministra **Piña Hernández** fue aceptar la solicitud, por lo que la turnó a un ministro ponente.

**Laynez Potisek** detalló que el turno fue asignado a **Lenia Batres** porque se asigna de manera automática, no es por selección o designación.

"Cuando hay un trámite que no tiene una regulación específica suele hacerse eso, se turna a un ministro para que estudie y diga: 'hago una propuesta al Pleno'. Eso no significa que ya se tramitó y que va a haber una sentencia de la Corte", finalizó.

