



## Vigilarían gastos de más de 5,000 personas

# Ven posible una fiscalización laxa en elección judicial

Maritza Pérez

maritza.perez@eleconomista.mx

**La fiscalización** de las personas aspirantes a ocupar un cargo de elección popular del Poder Judicial será una de los mayores retos y más complejos a los que se deberá enfrentar el Instituto Nacional Electoral (INE), ya que al ser un proceso completamente nuevo no existen reglas claras que regulen los gastos de los candidatos ni mucho menos filtros que impidan la injerencia de posibles recursos ilegales, señalaron expertos.

Arturo Espinosa Silis, abogado y consultor en temas electorales, alertó que la fiscalización de la elección judicial podrá a prueba al INE, ya que en las elecciones ordinarias, son los partidos quienes se encargan de concentrar la información sobre los gastos de sus candidatos, para luego informar a este instituto.

No obstante, tras la reforma judicial, será el INE quien directamente deba recabar la información y fiscalizar, para lo cual, dijo, deberá tener un sistema y estructura que aguante que más de 5,000 personas le estén reportando cosas todos los días.

A ello, también se tendrá que enfrentar a nuevos lineamientos para definir qué sí es o no un

gasto de campaña, pues recordó que la Constitución establece que estos candidatos no pueden recibir financiamiento público ni financiamiento privado.

“No está regulado, entonces el INE tendrá que definir y señalar cómo se va a regular todo eso, lo cual, pues me parece algo sumamente complejo realmente pues los candidatos no están familiarizados con (el reporte de gastos)”.

“Las reglas de fiscalización están puestas para una elección con otra lógica, una de parti-

dos políticos que ellos son los obligados a cumplir con la fiscalización por que ellos reciben financiamiento público (...) aquí no hay eso”, añadió.

En este sentido, Espinosa Silis alertó que se corre el riesgo de que se lleve a cabo una fiscalización muy parecida a todo el proceso judicial “bastante por encima, al ahí se va, bastante descafeinada”.

Aunado a que existe la posibilidad de que haya recursos de intereses ajenos a la de una impartición de justicia imparcial y autónoma, “dinero de empresarios, de grandes contribuyentes y dinero desde luego del crimen organizado de organizaciones criminales” que les interesa tener jueces a favor.

Además de que se podrían ver campañas inequitativas, ya que “no todos van a gastar lo mismo, no todos van a tener acceso a los mismos recursos, unos van a tener ventajas sobre otros las cuales, pues van a ser ventajas desafortunadas”.

### “Simulación”

Fernando Dworak Camargo, experto en estudios legislativos y académico del ITAM, coincidió que es riesgoso que el INE no cuente con normas claras y criterios en la materia, ya que ello genera huecos en beneficios de unos pocos.

“Por ejemplo, tenemos ya varias ministras que quieren participar en esta elección y que están haciendo activamente proselitismo, pero el INE no puede hacer nada hasta que no haya candidaturas, que es el 12 de febrero, pero estas personas obviamente ya están ingresando directamente a la boleta”, consideró.

Bajo estas circunstancias, añadió, se habla de un riesgo también para la elección, ya que la falta de reglas se presta



“mucho a la simulación para ocultar gastos o para justificar otro tipo de erogaciones, que incluso serían muy difícil de rastrear (...) por lo tanto el no haber una fuente de ingreso tampoco hay una fuente de de financiamiento, claramente establecida y obviamente existen muchos riesgos de que entre muchos intereses”.

Cabe señalar que la próxima elección judicial implica un mayor número de candidatos a fiscalizar, ya que se espera que participen unas 5,379 personas, las cuales competirán por alguno de los 881 cargos que estarán en juego este año. Mientras que en la pasada elección federal participaron unos 4,484 candidatos para ocupar 629 cargos.



**El INE**  
 tendrá que  
 definir y  
 señalar  
 cómo se va  
 a regular  
 la fiscaliza-  
 ción en esta  
 elección  
 judicial. FOTO

EE: HUGO SALAZAR