



# ¿Justicia en juego?

## Votación del 1 de junio: el futuro del Poder Judicial

Tanya Acosta

tanyaacis@icloud.com



AMLO

IMPULSOR  
DE LA INICIATIVA



CLAUDIA  
SHEINBAUM

POSIBLE CONTINUIDAD  
Y ALIADA POLÍTICA

REFORMA  
JUDICIAL  
(PROPUESTA PRESIDENCIAL)



ERNESTINA  
GODOY

ASPIRANTE A LA CORTE



CONGRESO  
2025-2031

ACTOR CLAVE PARA  
APROBACION O BLOQUEO

unomasuno

La jornada electoral del próximo 1 de junio marcará no sólo una reconfiguración política en las cámaras legislativas, sino también una batalla silenciosa -pero trascendental- por el control del Poder Judicial.

Bajo la sombra de las urnas, se asoman figuras que buscan alterar profundamente el equilibrio entre poderes en México, con propuestas que amenazan la independencia judicial y, por ende, la legalidad misma del Estado.

### Una elección que trasciende al Ejecutivo

Lo que está en juego este 1 de junio va más allá del Ejecutivo. Morena y sus aliados han declarado objetivo prioritario la reforma al Poder Judicial.

Esta reforma implicaría, entre otras cosas, la elección popular de jueces, magistrados y ministros de la Suprema Corte, una propuesta que ha sido duramente criticada por juristas y constitucionalistas de trayectoria.

En esta agenda se encuentran nombres ya bien conocidos por su afinidad al actual gobierno, quienes han sido promovidos para ocupar cargos clave, no por méritos jurídicos, sino por su obediencia política.

### Los perfiles que amenazan la balanza judicial

Entre los nombres que suenan con fuerza para liderar esta ofensiva contra la autonomía judicial destacan:

**Arturo Zaldívar:** Exministro presidente de la SCJN y actual asesor de campaña de Sheinbaum.

Su renuncia anticipada y posterior integración al equipo político morenista levantaron cejas incluso dentro del propio gremio jurídico.

Su eventual regreso al Poder Judicial, promovido por elección popular, generaría un conflicto ético sin precedentes.

**Netzai Sandoval:** Hermano de Irma Eréndira Sandoval y exdirector del Instituto Federal de Defensoría Pública.

Ha sido promotor constante de la reforma judicial impulsada por el Ejecutivo. Su visión ideologizada del sistema de justicia lo convierte en una figura polarizante.

Estos perfiles, todos vinculados directa o indirectamente con el actual régimen, no representan una renovación del Poder Judicial, sino su colonización ideológica.

### ¿Justicia del pueblo o justicia populista?

La propuesta de elegir por voto popular a los integrantes del Poder Judicial ha sido presentada como una "democratización de la justicia".

Sin embargo, lo que podría parecer un gesto de apertura es en realidad una puerta giratoria para politizar aún más

un poder que, por mandato constitucional, debe permanecer neutral.

La experiencia internacional es clara: los países que han optado por modelos de elección directa de jueces -como Bolivia o Venezuela- han visto deteriorarse su sistema judicial, convirtiéndose en apéndices del poder político en turno.

Además, en un país con altos niveles de desinformación y clientelismo electoral, someter a votación cargos técnicos como el de ministro de la Corte implica reducir la justicia a un espectáculo de propaganda.

### El riesgo de una mayoría calificada

Morena y sus aliados necesitan mayoría calificada (dos tercios del Congreso) para aprobar reformas constitucionales como la del Poder Judicial.

De obtenerla el 1 de junio, el cambio podría ser inminente.

El expresidente reiteró que la reforma sería su legado antes de dejar el cargo. Claudia Sheinbaum de inmediato mostró simpatía por este plan, lo cual indica que no sólo era un objetivo de AMLO, sino una prioridad del sexenio entrante.

El perfil del Congreso es, por tanto, determinante.

### El llamado a la

### responsabilidad ciudadana

Ante este panorama, la ciudadanía debe asumir su papel como garante de la institucionalidad.

El voto no debe darse únicamente en función de carisma o ideología, sino considerando los contrapesos que toda república necesita para funcionar.

La independencia judicial no es un capricho de la élite jurídica, sino una salvaguarda contra el abuso del poder.

El que los jueces puedan ejercer sus funciones sin presiones externas garantiza que los derechos de todos -ricos o pobres, de izquierda o de derecha- puedan ser defendidos por igual.

### Más que una elección, una definición de rumbo

La elección del 1 de junio debe leerse con una lupa conservadora. No se trata solamente de escoger representantes, sino de definir si México seguirá siendo una República con división de poderes o se convertirá en un régimen de justicia partidaria.

La crítica no es al cambio, sino a la destrucción de las bases institucionales que han permitido, con todos sus defectos, el funcionamiento del Estado de derecho.

En este proceso electoral se juega el alma misma de la justicia mexicana.