



¿Elecciones o Tómbola? Una reflexión seria

El pasado Jueves 20 de noviembre se llevó a cabo un evento interesante en mi querida Facultad de Derecho de la UNAM. Con el impulso y bajo la coordinación de la Secretaría General, la Mtra. Sarah Mis Palma, se presentó una obra relevante para la discusión actual sobre la recesión democrática en curso en todo el mundo.

El texto, aún sin traducción al español, lleva por título "La Mentalidad Lotocrática: Defendiendo la Democracia contra la Lotocracia", de Cristina Lafont (española) y Nadia Urbinatti (italiana), ambas profesoras consagradas de Teoría Política de universidades norteamericanas de alto nivel.

El libro, que aborda la selección por lotería, sorteo o tómbola de alguna parte del personal directivo del Estado, se origina en la preocupación por el declive de la democracia representativa y la realización de que el "giro



**SERGIO
GONZÁLEZ**

SALÓN TRAS BANDERAS

lotocrático" no es solo una moda académica, sino una tendencia que se está difundiendo a través de la "mentalidad lotocrática". Las autoras argumentan que, a pesar de las apariencias, esta mentalidad es enemiga de la democracia. Promete mejorarla, pero en realidad, si se llegara a concretar, crearía un nuevo régimen amenazante, pues justifica conferir poder legislativo a las asambleas sorteadas, legitimando la idea antidemocrática de que "los muchos" deben ser "gobernados" por "los pocos" pero elegidos por azar, socavando la libertad política y la rendición de cuentas.

El libro organiza las propuestas para el uso de instituciones basadas en la lotería en tres tipos.

Sustitución: La opción más radical, que propone reemplazar la democracia electoral con la lotocracia. Sus adeptos buscan dismantelar las asambleas electorales y conferir todo el poder legislativo a asambleas de ciudadanos seleccionados al azar (actualmente tienen bajos niveles de apoyo). **Complementariedad:** Propuestas menos radicales que prevén complementar las instituciones electorales con instituciones basadas en la lotería que compartirían (algo de) poder legislativo. (Se están volviendo cada vez más populares). **Auxiliar o suplemento:** Las propuestas menos radicales, que utilizan instituciones basadas en la lotería como herramientas auxiliares para suplementar y mejorar las funciones democráticas de las instituciones electorales actuales, sin conferirles poder legislativo. (Actualmente son las más respaldadas).

Denuncian que esta mentalidad se articula de manera más clara y consistente en las propuestas de sustitución más radicales. En su núcleo, dicen, presenta tres características interconectadas que dan lugar a una forma triangular de "tecnopopulismo".

Primero, una reinterpretación que debilita drásticamente el compromiso democrático con la igualdad política sustantiva y la inclusión efectiva de la ciudadanía en la toma de decisiones políticas. Las y los "lotócratas" sacrifican los derechos políticos y el poder que la ciudadanía ejerce colectivamente por igualar las posibilidades de "gobernar" (es decir, de ejercer poder unilateral). El ideal democrático, en cambio, requiere igualar las oportunidades efectivas para que la ciudadanía tome colectivamente decisiones políticas importantes como iguales. Le cuento más el jueves.